

Протокол

№

гр. София, 20.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20 състав, в публично заседание на 20.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **4621** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,16 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МЕСОКОМБИНАТ В.“ АД – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. Ц. М., с пълномощно по делото на л. 74.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юриск. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя чрез адв. М. от 23.10.2020 г., с приложени писмени доказателства: разпечатка на електронната поща на [фирма] за връчени документи и кореспонденция с органите на НАП.

ДОКЛАДВА молба на ответника чрез юриск. С. от 30.10.2020 г., с приложени писмени доказателства във връзка с указания на съда.

Адв. М.: Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания,

няма да соча доказателства.

Ю.. С.: Да се приемат доказателствата. Представям доказателства, че имейлът, на който са връчени, е един от декларираните от дружеството имейли пред НАП. Двата документа, уведомлението по чл. 124 от ДОПК, и искане за представяне на документи са връчени на имейл, който е деклариран пред НАП. Същите два документа са изпратени на всички декларирани от дружеството имейли.

Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Адв. М.: Оспорвам така представеното доказателство. В предходното съдебно заседание ответникът представи официален документ за връчване на искане за представяне на документи от 12.8.2019 г. на имейл, различен от този, който представя в днешното съдебно заседание. Във връзка с твърденията на ответника в днешното съдебно заседание и представени нови писмени доказателства, че такова искане от 12.8.2019 г. и уведомлението по чл. 124 от ДОПК са изпратени и на имейла на дружеството в abv.bg., деклариран в НАП, че този имейл е електронната поща на дружеството, оспорвам твърдението на ответника, че такова съобщение е прашано на електронната поща на дружеството, като в тази връзка моля да задължите ответника да представи документ за потвърждение на изпратения имейл, както са представени документи за потвърждение на връчване на РА и РД. Заявявам, че такова съобщение не е постъпвало на пощата на доверителя ми в abv.bg.

Ю.. С.: Всички електронни съобщения до ревизираното дружество след създаването им се генерират автоматично и съответно изпращат от системата на декларираните имейли. В случай като настоящия, когато са изпратени електронни съобщения с идентично съдържание до един и същи адресат, системата следи само кога е активирана електронната препратка от получателя на първия имейл, който се отвори, и съответно се приема, че адресата е уведомен, не се следи и отразява информация дали и кога е активирана електронната препратка и на другите имейли на дружеството.

Адв. М.: През 2016 г. сме информирали НАП на кой имейл да ни изпраща съобщения. Това е имейла в abv.bg. Моля да задължите ответника да представи удостоверение за електронно потвърждаване от системата.

Ю.. С.: Не твърдя, че такива удостоверения за имаме, а и намирам, че са неотнормирани. Представили сме удостоверения за потвърждаване за получаване на съобщението които са налични.

Адв. М.: Моля да допуснете съдебно компютърна експертиза по делото и вещото лице да установи – след справка по електронната система на НАП – има ли изпращан и потвърждаван за получаване документ искане от дата 12.8.2019 г. за предоставяне на документи и писмени обяснения до имейла на дружеството – [\[електронна поща\]](#) – съобразно предоставен документ от ответника в днешното съдебно заседание. Да направи и справка освен в системата на НАП и на електронната поща на жалбоподателя, тоест да направи двустранна проверка.

Ю.. С.: Възразявам срещу възлагането на такава задача на вещо лице и допускане на експертиза. В случай, че допуснете съдебно компютърна експертиза предоставям на Вашата преценка дали да приемете доказателствата, които представих днес, защото предвид фактическото положение и обяснението, което дадох днес, е безпредметно да се потвърждават.

Прокурорът: Да се приемат представените по делото доказателства. По отношение за задължаване на ответника да представи исканите доказателства, считам, че е

по-адекватно искането за експертиза.

По доказателствата и исканията, направени днес,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото писмените документи, представени с молбите от 23.10. и 30.10.2020 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото доказателствата, представени от ответника – извлечения от електронната система на НАП и справка за обща кореспонденция представени днес ,като съда ще ги цени в съвкупност с другите доказателства по делото.

НАМИРА искането за изслушване на съдебна компютърна експертиза с така формулирани задачи за допустимо, но неотнормируемо към изясняване на спора от фактическа страна, предвид заявеното от представителя на ответника, че уведомления и искания от 12.08.2019г. до жалбоподателя са били генерирани автоматично и изпращани на двата електронни адреса на дружеството декларирани в НАП, но данни за активиране на електронната препратка в съобщенията са налични само по единия имейл, поради което преценката за наличие на обстоятелства по чл.124 ДОПК е правна и ОТХВЪРЛЯ искането за допускане на експертиза с така формулирана задача.

Адв. М.: В такъв случай моля да допуснете по делото съдебносчетоводна експертиза, по която вещото лице, след като се запознае с материалите по делото, да изготви заключение, като определи данъчната основа за облагане на корпоративния данък за 2011 и 2013 г., като съобрази представените фактури по договор от 11.5.2009 г. с дружество „Б.“ за доставка на оборудване и фактура от 22.8.2011 г., както и фактури за изплащане по същия договор през 2013 г.

Ю.. С.: Възраждам. Въпросът е крайно неясен.

Адв. М.: Предвид възражението на юриконсулта моля да ми дадете срок да формулирам задачите си писмено.

Прокурорът: Не възраждам.

СЪДЪТ НАМИРА така направеното искане за основателно и **ОБЯВИ**, че ще се произнесе по допускането на съдебносчетоводна експертиза по делото в закрито заседание, след като се запознае с поставените от жалбоподателя с писмена молба въпроси към вещото лице и доколко те са относими към изясняване на спора от фактическа страна.

ДАВА 5-дневен срок на жалбоподателя да направи доказателствено искане в тази насока, като молбата следва да бъде с препис за насрещната страна и прокуратурата.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.4.2021 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните и прокурорът да се считат за уведомени, няма да получават съобщения.

Съдебното заседание приключи в 14,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: