

# РЕШЕНИЕ

№ 3251

гр. София, 17.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 26.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **10514** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Раздел I, Глава десета на АПК във вр. с чл. 259, ал. 3 от Закона за предучилищното и училищното образование /ЗПУО/.  
Образувано по жалби на А. С. К. и Н. А. К., действаща чрез своя баща и законен представител – А. С. К., срещу Заповед №43 от 02.11.2022г., издадена от директора на ОДЗ „Р.“ [населено място].  
В жалбата се твърди, че заповедта е незаконосъобразно издадена, при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в нарушение на материалноправните разпоредби. Освен това оспорващите считат, че директорът на ОДЗ „Р.“ [населено място] не разполага с материална компетентност по издаване на преместване на деца в друго детско заведение, както и че в акта липсват мотиви. Допълнително се сочи, че административният орган е изпълнявал нищожно решение на орган на местно самоуправление, като по същество се затваряло учебно заведение и се преустановявало учебно възпитателния процес по отношение на девет деца. По тези съображения се иска отмяна на процесната заповед и се претендират разноски. Ответникът - директор на ОДЗ „Р.“ [населено място], чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и моли съда да се произнесе с решение, с което да я отхвърли. Претендират се разноски.  
Софийска градска прокуратура, редовно призована не изпраща представител и не изразява становище.  
Съдът, след като се запозна с жалбите, становището на ответника и приложените по делото писмени доказателства, прие следното от фактическа страна:

Предмет на оспорване пред настоящата инстанция е Заповед № 43 от 02.11.2022г., издадена от директора на ОДЗ „Р.“ [населено място], с която се премества смесена група от филиал на ДГ „Р.“ в [населено място], в основната сграда на ОДЗ „Р.“ в [населено място]. Със същата заповед се определят детските групи по възраст, утвърждават се списъците на децата и разпределят учителите по групи. В заповедта изрично е посочено, че влиза в сила на 03.11.2022г.

От представените по делото справка от регистър БУЛСТАТ се установява, че Детска градина „Р.“ [ЕИК], с седалище и адрес на управление [населено място], ПК 2210, [улица], има филиал ДГ „Р.“ [населено място] учебна сграда 25. Видно от протокол № 36/25.01.1995г. на Общински съвет Драгоман с Решение № 169 е дадено съгласие целодневна детска градина с Г. да стане филиал на ЦДГ – Драгоман с единно административно ръководство.

По повод докладни записки вх. № 100-344/18.10.2022г. от директора на ДГ „Р.“ и вх. № 100-356/19.10.2022г. на кмета на [община], Общински съвет Драгоман е дал разрешение за преместване на четвърта група от населено място с Г. в основната сграда на [населено място] на ДГ „Р.“. Последното е обективизирано в Решение № 176 по протокол № 10 от 28.10.2022г., като е взето с девет гласа „За“, без „против“ и „въздържали се“ и при негласуване на двама общински съветници – единият по уважителни причини, другият при наличие на конфликт на интереси.

По делото е приложено и Решение № 233 по протокол № 11 от 18.11.2022г. на ОС Драгоман, с което при условията на чл. 45, ал. 9 и ал. 10 от ЗМСМА е потвърдено Решение № 176 по протокол № 10 от 28.10.2022г.

Със Заповед № РД-15-1109/01.11.2022г. кмета на [община] е възложил на директора на ДГ „Р.“ [населено място] – Румена К. Г. да извърши всички необходими действия за въвеждане в изпълнение на Решение № 176 по протокол № 10 от 28.10.2022г. на ОС Драгоман. По повод последното е издадена процесната Заповед № 43 от 02.11.2022г., с която се премества смесена група от филиал на ДГ „Р.“ в [населено място] в основната сграда на ОДЗ „Р.“ в [населено място].

Представена е и Заповед РД-19-445/24.11.2022г., с която е прекратен трудовия договор № РД-19-391/31.08.2022г. на Румена К. Г. с [община], в качеството ѝ на директор на детска градина.

По делото са представени доказателства за обществено обсъждане в сградата на ДГ „Р.“ по повод Решение № 176 по протокол № 10 от 28.10.2022г. (покана и протокол на л. 65-72).

При така приетата фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима като подадена в срок, срещу административен акт, подлежащ на съдебно оспорване, от страна с правен интерес.

Разгледана по съществото е неоснователна по слените съображения.

На първо място актът е издаден от компетентен административен орган, действащ пределите на законите му правомощия, предвидени със ЗПУ.

Същият е издаден в преписаната от закона форма и съдържа всички предвидени в чл.59, ал.2 от АПК реквизити.

В хода на административното производство не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила от категорията на съществените, които да са ограничили правото на защита на оспорващите и да са препятствали правото им адекватно да я организират. Съгласно трайно установената практика на Върховен административен съд, съществено е това нарушението, наличието на което да повлияе

върху съдържанието на акта, т.е. ако това нарушение не е допуснато, би се стигнало до постановяване на акт с различно съдържание.

Заповедта е издадена в съответствие с материалноправните разпоредби.

Както бе посочено по-горе, предмет на настоящето изследване е Заповед № 43 от 02.11.2022г., издадена от директора на ОДЗ „Р.“ [населено място], а не предходни Заповед № РД-15-1109/01.11.2022г. кмета на [община] и Решение № 176 по протокол № 10 от 28.10.2022г. на ОбС Драгоман. Последните, като отделни административни актове подлежат на самостоятелно оспорване от една страна. От друга страна доколкото няма данни да са оспорени по надлежен ред, то съдът приема, че същите са влезли в сила, поради което е недопустимо разглеждането им и произнасянето по тях в настоящето дело, в какъвто смисъл се съдържат оплаквания в жалбата.

По отношение на твърдението, че Решение № 176 по протокол № 10 от 28.10.2022г. е било оспорено, съдът намира същото за неоснователно. От една страна това твърдение не е подкрепено с доказателства (указания за доказателствената тежест жалбоподателя е получил с разпореждане от 30.11.2022г.), а от друга страна по делото е приложено Решение № 233 по протокол № 11 от 18.11.2022г. на ОС Драгоман, с което при условията на чл. 45, ал. 9 и ал. 10 от ЗМСМА, т.е. след връщане от Областния управител, е потвърдено Решение № 176 по протокол № 10 от 28.10.2022г. Процесната заповед в правно мотивирана със Решение № 176 по протокол № 10 от 28.10.2022г. на ОС Драгоман, Заповед № РД-15-1109/01.11.2022г. кмета на [община] и чл. 258 и 259 от ЗПУО.

Съгласно цитираните разпоредби директорът на държавна и общинска детска градина организира и контролира цялостната дейност на институцията, като в изпълнение на своите правомощия директорът издава заповеди, определени като административни актове (арг. 259, ал. 2 от ЗПУО). Ръководството и контрола се осъществява в съответствие с правомощията, определени с държавния образователен стандарт и актовете на висшестоящите органи за управление (МС, МОН, Регионални управления на образованието, Общински съвет, кмет на община).

От друга страна органите на местното самоуправление осигуряват и контролират условията и организацията на дейностите в предучилищното образование в общинските детски градини (чл. 256, ал. 1 от ЗПУО). Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 23, във връзка с чл. 17, ал. 1, т. 3 ЗМСМА, именно органът на местното самоуправление носи нормативната компетентност да разреши въпросите със структурата на общинските детски градини, броя на групите в тях и обхвата на подлежащите на обучение в ДГ деца от общината, което произтича и от специалния ЗПУО. От своя страна кметът на общината организира изпълнението на актовете на общинския съвет, за което издава заповеди арг. чл. 44, ал. 1, т. 7 във вр. с ал. 2 от ЗМСМА.

От представените по делото писмени доказателства, безспорно се установява, че действията на директора, свързани с преместване на смесената група от филиала на ДГ „Р.“ в [населено място], са базирани на взето решение на ОбС Драгоман - № 176/28.10.2022г. Със същото е било възложено на директора на ДГ „Р.“ [населено място] под контрола на кмета на общината да изпълни решението за преместване на четвърта група от филиала в [населено място], в сградата на основната детска градина в [населено място]. В същия смисъл е и Заповед № РД – 15 – 1109/01.11.2022г. на кмета на [община], която е адресирана лично до директора на детското заведение. Нещо повече, на това основание е издаден конкретен индивидуален административен акт по смисъла на чл. 60 ал. 1 от ЗПУО, а именно Заповед № 43/02.11.2022г. на

директора на ДГ „Р.“.

Разпоредбата на чл. 60 от ЗПУО дава възможност на директора на ДГ самостоятелно да извършва вътрешни размествания в групите, но настоящият случай не е такъв. Оспорената заповед е издадена в изпълнение на друг административен акт, като директорът на ДГ „Р.“ не е имал възможност да се отклони от взетото решение на финансиращия орган ОбС Драгоман, съответно Заповед № РД – 15 – 1109/01.11.2022г. на кмета на [община]. В този смисъл съдът намира, че позоваването на тези два акта е достатъчно условие за да се приеме, че оспорената Заповед № 43 от 02.11.2022г. е мотивирана, постановена при липса на съществени процесуални нарушения и в съответствие с материалния закон.

По последно място съдът счита, че заповедта е издадена и в съответствие с целта на закона, а именно оптимална организация на възпитателния процес в детските градини, полагащ основите за учене през целия живот, като осигурява физическото, познавателното, езиковото, духовно-нравственото, социалното, емоционалното и творческото развитие на децата, отчитайки значението на играта в процеса на педагогическото взаимодействие /арг. от чл. 55 ЗПУО/. По делото се установява, а и не се спори, че във филиала на ДГ Р., [населено място] е била налична една смесена група, включваща девет деца на различни възрасти. Смесената група е изключение от правилото за разпределение на деца по възраст, съобразно различната физическа и психическа активност, и образователни потребности. С процесната заповед всички девет деца преминават в съответната възрастова група.

Установява се също така, че планираното преместване на деца от филиала в [населено място] в основаната детска градина е било продиктувано от конкретно описани в докладна записка вх. № 100-344/18.10.2022г. обстоятелства, а именно: наличието на ремонтирана и оборудвана за нормален учебен процес занималня, спално помещение, кухненски офис и санитарен възел, отоплителна система в основната сграда. От друга страна е посочено, че сградата на филиала в [населено място] са били констатирани множество несъответствия от страна на ОД на МВР С., РУ С.. В този смисъл следва да се приеме, че предприетите действия се основават и на целите посочени в чл. 5 от ЗПУО.

Въз основа изложеното, съдът намира жалбите на А. С. К. и Н. А. К. за неоснователна и следва като такива следва да бъдат отхвърлени.

Предвид изхода на делото и на основание чл.143, ал.3 от АПК, оспорващите следва да заплатят на ответника сторените по делото разноски в размер на 600 лева, своевременно поискани до приключване на устните състезания и доказани със списък по чл.80 от ГПК.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2, от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 28-ми състав,

### Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбите на А. С. К. и Н. А. К., действаща чрез своя баща и законен представител – А. С. К., срещу Заповед №43 от 02.11.2022г., издадена от директора на ОДЗ „Р.“ [населено място], като неоснователни.

ОСЪЖДА А. С. К. ЕГН [ЕГН] да заплати на ОДЗ „Р.“ [населено място] сумата от 600 (шестстотин) лева, представляваща разноски по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховен административен съд в

14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: