

# Протокол

№

гр. София, 14.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в публично заседание на 14.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **9312** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09:43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ф. О. П., редовно призована, представлява се от адв. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Заместник-председателят на Държавната агенция за бежанците, редовно призован, представлява се от юрк. Н., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА определение на съда от 19.10.2022 г., с което е задължил ответника за писмени доказателства и е указал тежестта на доказване.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Представям и моля да приемете справка за актуалното състояние в Н. към 01.11.2022 г. Няма да соча други доказателства.

АДВ. П.: Не възразявам да се приеме справката.

СЪДЪТ по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА доказателствата по АП.

ПРИЕМА днес представената справка за актуалната ситуация и конкретно за дейността на организацията на „Б. Х.“ и състоянието на сигурността в щатите Б. и Е. и [населено място], във връзка с претенцията на жалбоподателката.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата. Моля да отмените обжалвания административен акт, който считам за незаконосъобразен. Искам да подчертая, понеже виждам, че и в представената днес справка се допуска същата грешка – щат Е., [населено място] е родното място на бащата на жалбоподателката. Тя никога не е живяла там. Семейството ѝ от началото на Х. век живее в щата Б., както тя е заявявала многократно в интервютата. По този начин, не следва да се обсъжда дали щата Е. е сигурно място. Става въпрос за момиче, което е католичка-християнка, живее със семейството си в северния щат Б., който е бастиона на „Б. Х.“. Освен тази, там действат и други ислямистки организации. Тя няма роднини в другия щат. Бащата на жалбоподателката е син на военен. По време на пътуванията, бащата на доверителката ми там е роден, в този южен щат. От години семейството се е преместило в щата Б.. Тя никога не е живяла в Е.. Няма други роднини – всичките са избити. Не възможно е вътрешно разселване. При последната терористична атака са избити останалите членове на семейството ѝ. Със всички налични членове на семейството ѝ тя се премества в България, където се ражда малолетната ѝ сестра. Рискът за нея от завръщане е изключително голям, защото продължават атаките на ислямистите. И, тъй като са християни, при всички положения са мишена. А, положението на младите жени е изключително несигурно, защото те ги отвличат, поробват, те не ходят на училище, защото за тях заплахата е изключително голяма. Позовавам се изключително на общата обстановка във връзка с дейността на групировката „Б. Х.“. Отделно от това те са били жертви. Тяхното селото е изпепелено. Тя няма нито дом там, нито близки, защото терористите са разрушили селото им. Отделно, баща ѝ има лични заплахи. Всичките ѝ роднини получават отказ, без малолетната ѝ сестра, за която има делото пред ВАС, като се репликира тази грешката - да се коментира другия щат Е.. Дал съм и подробни аргументи защо това не е в най-добрия интерес на лицето - тук тя посещава училище, доста добре напредва, а в Н. тя няма да има тази възможност.

ЮРК. Н.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Видно от проведеното интервю, лицето заявява, че не е било арестувано, съдено и не му е оказано физическо насилие. Посочено е, че не е имало проблеми на етническа или религиозна принадлежност. В настоящата молба за предоставяне на международна закрила не се сочат нови обстоятелств, които съществено да се различават от предходните. Обстановката не е различна в сравнение с предходните производства. Моля да постановите съдебен акт, с който да отхвърлите жалбата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С  
РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: