

Протокол

№

гр. София, 27.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав, в публично заседание на 27.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **3964** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ЕЛИТ - КНС“ ЕООД редовно призован, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ - НАП редовно призован, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице - Б. П. Н. редовно призован, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СТЕ.

Връчи се на жалбоподателя екземпляр от експертизата.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

Б. П. Н. – 78г., българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

На въпроси на съда, вещото лице отговори: Ходих на място и оттам съм взел съответните документи от завеждащ „Труд и работна заплата“, която ми даде съответните данни за лицата. Ходих по обектите, които представляват две жилищни сгради, едната с офиси, другата е с подземен гараж. Те са на една улица, едни срещу други. Едната е на №10, другата на №14. Нямам задача да проверявам съответните фактури за доставка на строителни материали.

АДВ. К.: Нямам въпроси, да се приеме експертизата.

На въпрос на юрк. Н.: На стр.7 по т.4 и т.5 вещото лице е отделило в таблица само монтаж на щурцове. Защо е отделило само тази дейност?

Вещото лице: В приложение №1, в които позиции са описани съответните материали има позиция „зидария“. В акт Образец 19 е написано и монтаж на щурцове. А щурцове се поставят при зидарии над вратата и те са помощна операция. Затова съм отбелязал щурцове като спомагателна операция отделно от всички точки. Понеже не е записано зидария и щурцове е записано една операция зидария и са включени щурцове. Няма несъответствие между заявените и извършени операции и тази в таблицата, тя е спомагателна. На стр. 8, 4.10, където е посочено, че вещото лице е запознато със справката за назначени на трудов договор лица, става дума за такива назначени към „ЕЛИТ-КНС“ ЕООД. На стр.5 по описа на документите под №4 /това представлява дебела точка/ съм посочил тази справка, с която съм боравил. На 5-та страница всички точки в началото на листа са ми представени от „ЕЛИТ-КНС“ ЕООД, за да извърша експертизата.

На въпрос на ЮРК. Н.: На стр.9 в т.5.2 за количеството извършена работа е съставена таблица. Вещото лице посочило ли е колко човекочаса са нужни за извършване на конкретната строителна дейност?

АДВ. К.: Моля да не допускате въпроса. Вещото лице не е имало задача да изчислява нужните човекочаса, а и подобно заключение е неотносимо към предмета на доказване, доколкото вещото лице е посочило, че длъжностите, които са необходими за извършване на въпросните СМР, такива лица не са били назначени към „ЕЛИТ-КНС“ ЕООД.

ЮРК. Н.: Аз също възразявам на репликата на адв. К., защото без определяне на човекочаса не може да се определи колко души са нужни за извършване на СМР. Отделно от това, при отговора на тази точка, вещото лице е посочил, че „ЕЛИТ-КНС“ ЕООД има 7 лица на трудов договор. Как определихте, че те не са достатъчно за изпълнение на визираните СМР, на база на какво?

Реплика адв. К.: Тази задача поставена на вещото лице е досежно вида кадрови ресурс, а не досежно количество.

СЪДЪТ като изслуша страните

О П Р Е Д Е Л И:

Не допуска въпроса поставен от ответника свързан с човекочасовете, рефериращ към въпроса достатъчен ли е кадровия потенциал на дружеството „ЕЛИТ-КНС“ ЕООД само да извърши СМР, тъй като такъв въпрос на вещото лице не е бил задаван.

На въпрос на юрк. Н.: На база на какво определихте колко човека са нужни за извършването на тези дейности?

Вещото лице: Нямам такава задача, но мога да отговоря. Този състав, с който е сключен договор между „Гренвил“ ЕООД, който е подизпълнител на „ЕЛИТ-КНС“ ЕООД, всеки подизпълнител взима количествата, които му се дават, сравнява ги с проектите и се определя продължителността на строежа. За тези количества той си е определил съответния състав, който е изпълнявал всички задължения. Подписвал се е всеки ден, говоря за „Гренвил“ ЕООД. Те са определили тези

количества и времето, за което ще го извършат. Договорът им е за една година, те са го изпълнили с един - два месеца по-бързо и със съответните приемо-предавателни протоколи са издали обектите, т.е тези количества не ги определя главния изпълнител „ЕЛИТ-КНС“ ЕООД. Той дава проектите и казва „ето това са количествата и въз основа на тези количества ние ще ги изпълним за една година“, защото неустойките са много големи.

Въпрос на юрк. Н.: Какви трябва да са квалифицираните строителни умения за извършването на тази дейност, тъй като вещото лице е посочило, че „ЕЛИТ-КНС“ ЕООД не притежава такива?

Вещото лице: Имам предвид строителни квалифицирани работници, например: снабдителя не може да бъде зидар, той е назначен за снабдител, ТРЗ не е монтажник. По трудов договор има две лица, които извършват помощни операции, които съм описал. С две лица на 4 часов работен ден не може да се изгради 10 етажна сграда. Гледал съм книгите за проведен инструктаж. Копие от тях са представени в самото дело.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допусната СТЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

Съгласно представената справка-декларация от вещото лице, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят в 7-дневен срок от днес, да внесе допълнителен депозит за вещото лице в размер на 1350 лв., след което да се издаде РКО на вещото лице Н..

АДВ. К.: Доколкото в днешното съдебно заседание се установи, че за изготвяне на заключението вещото лице е ползвало писмени доказателства, които не са приложени по делото, моля да ми предоставите кратък срок да представя същите по делото, за да бъдат приети.

ЮРК. Н.: Не възразявам да се даде възможност на жалбоподателя да се представи тези доказателства. Моля за срок да се запозная със същите и да изразя становище.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на жалбоподателя в 10-дневен срок от днес, да представи писмените доказателства по делото, по които е работило вещото лице.

ДАВА възможност на ответника да се запознае с тях и да изрази становище в 20-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 05.03.2026 година, от 13:30 ч., за когато страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

