

Протокол

№

гр. София, 14.04.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав, в публично заседание на 14.04.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Даниела Иванова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **11386** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13.54 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Д. С. – редовно уведомен, се представлява от адвокат К..

ОТВЕТНИКЪТ директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” – редовно уведомен, се представлява от юрк. М. с пълномощно.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор Ютеров.

Явява се вещото лице В. Б. Т..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило на 07.03.2014г. заключение на извършената съдебно-счетоводна експертиза. Същото е в срока по чл. 199 ГПК.

Страните /поотделно/: Да изслушаме вещото лице.

Съдът сне самоличността на вещото лице:

В. Б. Т. – 55г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи.

Вещото лице: Поддържам представеното заключение. Отговорил съм на задачата буквално, която ми е поставена. В отговора си на първа задача не съм имал за цел да изследвам дали документите са истински, а съм отговорил така, както е формулиран въпроса. Има приложени разходни валутни ордери по делото за изтеглени суми – има посочени номера №144/09.11.2001г. и №146/14.11.2001г. и са приложени по делото. Данъчната основа за 2005г. при отговора на въпроса, поставен от съда, съм изчислил въз основа на ЗОДФЛ. Не съм изследвал дали това салдо, което е прието от НАП и към което съм добавил сумите посочени от съда, въз основа на какви документи е

прието.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

Адвокат К.: Искам да добавя, че всички документи, които са цитирани в задачата и е работило вещото лице, са представени от ревизираното лице още в хода на ревизията.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице от внесения с вносна бележка от 20.01.2014г. депозит в размер на 350 лв., за което се издаде РКО.

Страните /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адвокат К.: Моля да отмените обжалвания ревизионен акт. Поддържам доводите, посочени в жалбата. Твърдя, че в хода на настоящия процес, с оглед на приетото по делото заключение, което установява, че няма недостиг на парични средства, напълно е оборено твърдението на ревизиращите за наличието на обстоятелствата по чл.122, ал.1, т.7 ДОПК, че получените доходи не съответстват на имуществено и финансовото състояние на жалбоподателя за 2004г. и 2005г. В хода на делото се доказва, че ревизията извършена на лицето по реда на чл. 122 ДОПК е осъществена незаконосъобразно, при липса на каквито и да било основания, посочени в ал.1 на същия член. Считам, че това представлява съществено процесуално нарушение, което е самостоятелно основание за отмяна на обжалвания ревизионен акт. Видно от заключението на вещото лице по въпроси, поставени служебно от съда, за 2004 г. данъкът не се дължи изобщо, тъй като няма недостиг, а за 2005г. данъкът е в много по-малък размер. Следователно обжалваният ревизионен акт е незаконосъобразен от гледна точка на материалноправния закон. Предвид изложеното, моля да отмените ревизионния акт. Претендирам съдебно-деловодните разноски, направени по делото – държавна такса в размер на 10 лв., депозит за вещо лице в размер на 350 лв., адвокатски хонорар в размер на 500 лв., доказателства за заплащането на който са представени в хода на адм. дело №4566/2011г. по описа на АССГ.

Юрк. М.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Считам, че не се обориха констатациите в ревизионния акт за недостиг на парични средства за 2004г. и 2005г. За 2005г. е обявен недостиг в заключението. Въпреки че е различен от недостига, установен в хода на ревизията, считам, че това, че заключението приема, че не е налице недостиг, защото е включило в паричния поток на жалбоподателя суми, които са посочени от същия в молбата за експертиза, не означава, че тези суми са били налични и са съставлявали начално салдо към 01.01.2004г., тъй като в тази насока не са ангажирани доказателства и в съдебното производство. По отношение на отделните документи, които са обсъдени в заключението, сме изразили подробно становище в решението на директора на ДОДОП. Моля да потвърдите ревизионния акт, като правилен и законосъобразен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Прокурорът: Считам, че жалбата е основателна и доказана по безспорен начин. Моля същата да бъде уважена, ведно с всички произтичащи от това законови последици.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,09 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: /п/

СЕКРЕТАР: /п/