

Протокол

№

гр. София, 21.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 21.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **7380** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15,05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ПРОБ КОНСУЛТ“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. К. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ /КЕВР/, редовно призован, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД, редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

За СГП не се явява прокурор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - С. Г. С., редовно призовано, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА определение на съда от 12.08.2024 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ с писмо на ответника от 24.07.2024 г.

ДОКЛАДВА служебно изисканите за послужване по настоящото дело адм. д. №

2899/2023г., Трето отделение, 75-ти състав и адм. д. № 1035/2024г., Трето отделение, 81-ви състав по описа на АССГ.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 28.03.24 г., с приложено доказателство за внесен депозит по допуснатата СТЕ.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице по СТЕ от 16.09.2024 г., постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

Адв. М. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Б. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. С. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички писмени доказателства, представените към административната преписка с писмо на ответника от 24.07.2024 г.

ПРИЛАГА за послужване служебно изисканите адм. д. № 2899/2023г., Трето отделение, 75-ти състав и адм. д. № 1035/2024г., Трето отделение, 81-ви състав по описа на АССГ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице С. Г. С.: български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

Вещото лице, разпитан, каза: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. М., вещото лице отговори: При създадените условия, преди уточняване мястото за присъединяване инфраструктурата или трансформатора от 100 киловолта антена, заедно с ЕРМ и ЕПМ, говорим за трансформатор 20 киловолта или напрежение 110 киловолта, говорим за преобразуване. Съоръженията за тази собственост, която е преди присъединяването е собственост на Електроразпределителни мрежи, а новото изграждане, което е съгласно Решение на КЕВР - №Ж-557/24.06.24 г. и за онези относно искането, да се издаде становище от Електроразпределителни мрежи, точно да се укаже мястото на присъединяването, да се укаже мощността на трансформатора. Записано е там следното: да се строи нов трансформатор от 100 киловолт-ампера на 250 киловолт-ампера. Мощността е едва

100 киловата. Техническият съвет на Електроразпределителни мрежи при своите анализи е взел следното решение: трябва да се изгради 250 киловолта, която да носи мощността и съответно натоварването на кабели и на цялата мрежа. Те са съобразили, когато са взели своите решения мощността на трансформатора каква трябва да бъде, каква е преносната и каква е разпределителната мрежа – може ли или не може да го пренесе. Технически е, че не може и трябва да се изгради нов трансформатор. Изграждането на новия трансформатор трябва да бъде 250 киловолт-ампера и да се изгради от производителя. Записал съм, че разходите и за изграждане на съоръжения и за присъединяване на производител към съответната мрежа, на границата на собственост са за сметка на производителя. Електропроводните, високо и средно напрежение, които свързват уредбите, съответната електрическа мрежа в мястото на присъединяване се произвеждат от производителя и са за негова сметка.

Въпрос на адв. М.: Трафопоста част от мрежа ниско напрежение ли е или част от мрежа високо и средно напрежение е?

Вещото лице: Трансформатора представлява енергиен обект и на неговата висока страна е 20 киловолта напрежение, което е част от средно напрежение. Мощността на трансформатора е 100 киловата.

Адв. М. - Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

Юрк. Б. и юрк. С. /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. Г. С.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за 700 лв.

Адв. М. - Правя искане за допускане на един свидетел при режим на довеждане, с който ще установим цялостното поведение на дружеството ЧЕЗ към момента на сключването на предварителния договор, доколкото твърдим, че техните действия са недобросъвестни. След подаване на жалбата до КЕВР същите са „притичали“ с предварителния договор и са го връчили за подписване. Обичайната практика е няколко месеца по-късно да се случват тези неща. Искане със свидетеля да се установи поведението на ЕРМ - Запад във връзка със сключването на предварителния договор.

Правя искане и за допускане на допълнителна експертиза. Моля да ми бъде даден срок, в който да формулирам допълнителни въпроси към вещото лице.

Юрк. С. - възразявам срещу така направеното искане за изслушване на свидетел, поради следните съображения: становището, което е издадено на „ПРОБ КОНСУЛТ“ ЕООД е със срок. За да продължи процедурата по присъединяване е необходимо да бъде подадено заявление за сключване на предварителен договор. Без подадено заявление за сключване на предварителен договор, ЕРМ - Запад не изготвя проект на такъв предварителен договор и не ходи да притеснява клиентите. Процедурата е минала в съответствие с Наредба №6, подадено е заявление за сключване на предварителен договор, подписан е, подадено е заявление за сключване на окончателен договор, който също е подписан. В становището изрично са посочени

условията за присъединяване, те са дадени в съответствие със закона, клиента е подписал без възражения и предварителния договор и окончателния договор. Не виждам какво ще установи разпита на свидетеля.

Юрк. Б. - Присъединявам се към казаното от колегата. С довеждането на свидетели не може да се установява добросъвестно или недобросъвестно поведение както от страна на ЕРМ – Запад, така и от страна на комисията. Както отбеляза и колегата, това, което е взела и комисията предвид е цялата хронология по случая, всички срокове, които са заложили в Наредба №6 именно в подаване на искане, издаване на становище от страна на Електроразпределителното дружество, пристъпване към предварителен договор и окончателен. Това не са свободно измислени срокове. Считам искането за абсолютно неоснователно и не считам, че съда следва да го допуска. Моля да не се допуска искането за довеждане на свидетели и установяване на тези факти, които жалбоподателя иска да установява със свидетелски показания. Считам искането за недопустимо.

Адв. М. /реплика/ - Този казус тече от септември или октомври 2022 г. и към настоящия момент нито комисията, нито Електроразпределителното дружество е свършило някаква работа в срок. Това, което те твърдят, че процедурата е спазена, да спазена е реда, но това, което те не казват е, че доверителя ми има сключен кредит с банкова институция в доста голям размер и всеки месец той заплаща лихва и главница. Ако не бе подписал договор и процедурата по присъединяване не бе завършена, това би означавало да се обжалва становище 2 години, а въпроса е кой ще обслужва банковия кредит и кой ще плаща. Имаме обжалвано становище в законоустановения срок и процедура, която не е приключила по обжалването и до настоящия момент.

Юрк. С. - Становището е обжалвано, условията, които са дадени с него след сключване на предварителния договор.

Адв. М. - Жалбата предхожда тези неща. Касае се за нищожност на клаузи от становище, те противоречат със закона.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде дадена възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да формулира допълнителни въпроси по заключение на СТЕ.

Счита, че за пълното изясняване на спора следва да допусне до разпит един свидетел при режим на довеждане за следващото с.з. от страна на жалбоподателя, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 3-дневен срок, считано от днес да формулира въпроси за допълнителна СТЕ в писмена молба, с препис за ответните страни – КЕВР, ЕМР Запад, която след постъпване да им бъде изпратена за становище в 3-дневен срок. След постъпване на становище, респективно след изтичането на срока за това делото да се докладва за предприемане на последващи процесуални действия.

ДОПУСКА до разпит един свидетел при режим на довеждане за установяване действията и поведението на служителите на Електроразпределителното дружество във връзка с издаване на процесното становище.

СЪДЪТ счита, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.12.2024 година от 14.00 ч., за която дата и час
страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: