

Протокол

№

гр. София, 25.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 25.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3829** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.20 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - [фирма], уведомен, представлява се от адв.С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ /НАП/ - уведомен, представлява се от юрк.Р. и юрк. М., с пълномощни по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Ю. Я. П. – уведомен, се явява.

СГП - уведомена, представлява се от прокурор Д..

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА заявление от адв.Т., че вече не е пълномощник на жалбоподателя. Представят се писмени доказателства. В тази връзка е и постъпилото от ищеца уведомление.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА становище от 24.02.2020г. на юрк. Р..

ВРЪЧИ се препис от същото на страната на ищеца.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 17.02.2020г. на адв. С. с поставени допълнителни въпроси към вещото лице, към която са приложени писмени доказателства.

ВРЪЧИ се препис от същата молбата на пълномощниците на ответника ведно с Приложение 1.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Искам да уточня, че днес представените доказателства като Приложение 1 съм ги приложил към изготвеното от мен заключение.

Адв.С. – Моля да ми се даде възможност да се запозная с молбата на адв.Р. от

24.02.2020г. и да взема становище по нея. Да се изслуша вещото лице.

Юрк.М. – Моля да се изслуша вещото лице по изготвеното заключение.

ПРОКУРОРЪТ – Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ намира следното: По молбата на юрк. Р., същата твърди, че в писмен отговор е направила оспорване на писмените документи. Видно от същия няма надлежно оспорване с открито производство. Относно възраженията за изтекла погасителна давност, тя е въпрос по съществува на спора.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение молбата на юрк. Р. от 24.02.2020г.

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице по изготвената Съдебно-техническа експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва: Ю. Я. П. – 45г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Депозирал съм писмено заключение в срок, което поддържам изцяло.

Адв.С. - Нямам въпроси към вещото лице по така изготвената експертиза, така че моля да се приеме по делото. Моля да задължите вещото лице да отговори допълнително на поставените два въпроса в заявлението ми от 17.02.2020г. В този му вид заключението не е пълно, поради което задавам тези два допълнителни въпроса.

Юрк.Р. – Имам въпроси към вещото лице. Може ли вещото лице да отговори правилно ли са приложени методите по отношение на оценката по настоящата експертиза към 2006г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Как са приложени методите по отношение на оценката и дали са приложени правилно, вещото лице не би следвало да дава отговор. Методите за оценка са принципно едни и същи, както в българските, така и международните стандарти. Въпросът е в тяхната комбинация, ползване и броя на методите, които трябва да се използват.

Юрк.Р. – Отнасят ли се тези методи за 2006г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това са възможните методи, по които може да се извърши оценка на дълготраен материален актив – разходен, приходен и сравнителен. Публичният изпълнител, който е имал счетоводството на дружеството-жалбоподател и документите, които са ми предоставени, съм ги приложил по делото. Други справки не съм гледал.

Юрк.Р. – Какви счетоводни данни извлякохте от представените документи по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – От страна на държавното предприятие, собственост няма как да бъде извършено на 100%. Моята задача е да извърша оценка. Така поставените задачи са за оценителна експертиза.

Юрк.Р. – Защо вещото лице не е отговорило на въпрос 2?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това е въпрос за пазарните аналози, метода на пазарното сравнение. Колегата е направил такъв подход, но аз не мога да извърша оценка. За да се извърши сравнителен анализ, трябва да има пълни спецификации на актива – кога и на каква стойност е закупен. Този метод сега е неприложим, няма как да се върне, аз нямам данни. Това може да стане, ако имам материал с пълна спецификация и ремонта на машините, въз основа на сравнителен анализ на база аналози.

Юрк.Р. - Какво се включва в тези активи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Включват се в Приложение 1, движимите вещи са описани в частната експертиза от колегата. Имаме стойността на какво почива – това е една историческа стойност на придобиването, въведената обезценка в средни стойности, по-голямата част от които са в самата частна експертиза. Там е записано, че повечето от активите са придобити през 1999г., тогава един лев замества 1000лв., един актив купен пет години преди паричната реформа, неговата стойност, когато е в деноминирани левова е коренно различна от действителната. По делото няма аналитични данни за всеки един актив поотделно, но колегата е изброил перата по актив.

Юрк.Р. - Видяхте ли да има подписи на изпълнителния директор на изследваните от вас документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това е извън поставените ми задачи, а и не е моя работа да преценявам документите за тяхната достоверност. Част от документите са преди паричната реформа, част след нея. Ще дам пример с един от активите - струг. Към настоящия момент стойността му е 23 хил.евро. Няма как да бъде върната към предишен период, но коефициентите са абсолютно еднакви за всички активи, освен нискостойностните.

Юрк.Р. – Нямам повече въпроси към вещото лице по изготвената експертиза, която оспорвам изцяло, не са отразени действителните факти.

Юрк.М. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да имате предвид, че така поставените допълнителни въпроси от жалбоподателя в нарочна молба, като смятам, че първият въпрос представлява фактически и правни изводи, а вторият въпрос излиза извън обхвата на първоначалната експертиза. Вещото лице е изготвило експертизата на база заключението от 2006г.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението. Не се противопоставям на допълнителните въпроси, поставени от жалбоподателя.

На въпрос на Съда към процесуалните представители на ответника, дали ще искат назначаване на тройна експертиза.

Юрк.Р. – Нямаме искане за назначаване на тройна Съдебно-икономическа експертиза.

Адв.С. – С поставените в заявлението допълнителни въпроси към вещото лице, смятам че пълно и обективно ще се отговори на представителите на държавната администрация.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – По първия въпрос следва да ми се издаде съдебно удостоверение, вторият въпрос – имам готовност, но следва да се запозная с документите относно недвижимите имоти.

СЪДЪТ намира следното: Намира, че следва да приеме изготвеното заключение от вещото лице.

Водим от гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на изготвената СИЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит от 600 лева на вещото лице по изготвената СИЕ.

ЗАДЪЛЖАВА ищцовата страна в 10-дневен срок от днес да довнесе разликата от 500 лева по депозитната сметка на Административен съд София-град.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 100 лева.

СЪДЪТ НАМИРА, че доколкото вещото лице посочи, че може да даде отговор на

допълнително поставените въпроси, доколкото в тежест на ищеца е да докаже претенцията си, следва да допусне допълнителните въпроси по молбата на пълномощника на ищеца от 17.02.2020г.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит за допълнителната експертиза в размер на 400 лева, вносим в 10-дневен срок от днес от ищцовата страна по депозитната сметка на Административен съд София-град.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на вещото лице, което да му послужи пред Централния депозитар по въпрос 1.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото постъпиха 2 бр. папки, представени от адв.Т.. Изрично е посочено, че същите представляват доказателства, част от делото и са за новия пълномощник на ищцовата страна – адв.С..

СЪДЪТ ВРЪЧИ папките на адв. С. – пълномощник на ищцовата страна.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания на този етап.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Моля делото да бъде отложено за по-късна дата, тъй като не знам кога ще получа отговор от Централния депозитар.

СЪДЪТ за изслушване на допълнителното заключение,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 12.05.2020г. – 13.00часа, за която дата и час страните и вещото лице са уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: