

РЕШЕНИЕ

№ 5481

гр. София, 15.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 02.10.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Калинка Илиева

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **4471** по описа за **2020** година докладвано от съдия Доброслав Руков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, пр. 2 от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Дирекция „Инспекция по труда“ – С. срещу решение /без номер/ от 14.02.2020 г., постановено по наказателно от административен характер дело (нахд) № 19888/2017 г. на Софийски Районен Съд (СРС) – Наказателно отделение (НО), 7 състав, с което е отменено наказателно постановление /НП/ № 22 - 003098/07.12.2016 г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда“ - С..

С посоченото НП на „К. Б. Е. енд Ко“ КД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1500 лева на основание чл. 416, ал. 5, във връзка с чл. 414, ал. 1 от КТ, за неизпълнение на законово задължение по чл. 153, ал. 2 от КТ.

В жалбата е посочено, че решението на СРС-НО е незаконосъобразно, неправилно, и постановено в нарушение на материалния закон. Според касатора в мотивите на своето решение, СРС неправилно и необосновано е приел, че НП е издадено от лице, което няма изискуемата по чл. 47 от ЗАНН компетентност на АНО. Счита, че безспорно от доказателствата по делото се установява нарушение на чл. 153, ал. 2 от КТ. От съда се иска съдебният акт да бъде отменен и да се постанови нов, с който да потвърди наказателното постановление с така определения размер на административното наказание.

В проведеното по делото открито заседание, касаторът се представлява от

юрисконсулт С., която поддържа жалбата. Моли решението на СРС да бъде отменено, а оспореното НП потвърдено, по изложените съображения в касационната жалба.

Ответникът по касационната жалба не се представлява. От пълномощника му са постъпили писмени бележки, в които жалбата се счита за неоснователна

Представителят на СГП счита жалбата по същество за основателна.

Административен Съд С. – град, XXIII касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на пълномощника на ответника и на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е установил фактите, които са от значение за спора, включително е проведен разпит на актосъставителя. От неговите показания и от събраните в хода на производството писмени доказателства съдът е изградил вътрешното си убеждение и е приел, че „К. Б. Е. енд Ко“ КД, в качеството му на работодател не е осигурил на И. М. П. – служител на главна каса в периода от 01.08.2016 г. до 07.08.2016 г. седмична почивка в размер на не по – малко от 36 часа. От преглед на представен график било установено, че П. е работила в периода от 01.08.2016 г. до 07.08.2016 г. като е почивала само на 03.08.2016 г. На 02.08.2016 г. работната ѝ смяна е приключила в 23.30 часа, а на 04.08.2016 г. смяната ѝ е започнала в 06:30 часа. Нарушението е извършено на 08.08.2016 г. и е било констатирано в ДИТ – С., при преглед на документи на 27.10.2016 г.

За констатираното нарушение е съставен акт за установяване на административно нарушения /АУАН/ № 22-003098/27.10.2016 г. за неизпълнение на законово задължение по чл. 153, ал. 2 от КТ, връчен на упълномощено лице на касатора, който го е подписал без възражение.

В законоустановеният тридневен срок са депозиран писмени възражения, които са приети за неоснователни.

Въз основа на съставения АУАН е издадено обжалваното НП.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че административно-наказващият орган е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила при съставяне на АУАН, в нарушение на чл. 42, т. 3 защото липсва дата на извършване на нарушението. Освен това е приел, че процесното НП е издадено от лице, което няма изискуемата по чл. 47 от ЗАНН компетентност, поради което е отменил същото.

Административен Съд С. – град, XXIII касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: По делото е приложена разписка, удостоверяваща, че съобщението за изготвеното решение е връчено на служител на касатора – инспектор Я. на 27.02.2020 г. Касационната жалба е подадена чрез СРС на 10.03.2020 г. /вх. № 1015347/, т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Районният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства, излагайки

съответстващи на установените факти мотиви. Настоящата инстанция споделя изцяло фактическите изводи на първоинстанционния съд и приема, че СРС е направил верен анализ на доказателствата, събрани в хода на воденото административно наказателно производство.

Настоящият касационен състав счита, че АУАН е издаден в нарушение на чл. 42, т. 3 от ЗАНН, като споделя мотивите на СРС, че от така описаното в АУАН не става ясно кога е извършено нарушението, което е довело до ограничаване правото на защита на наказаното лице. За първи път в процесното НП е посочена дата на извършване на нарушението – 08.08.2016 г. Датата на извършване на административното нарушение е задължителен реквизит, както на АУАН /чл. 42, т. 3 от ЗАНН/, така и на наказателното постановление /чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН/. Този реквизит е съществен, тъй като е определящ по отношение на преклузивните срокове по чл. 34 от ЗАНН и давностния срок по чл. 80, ал. 1, т. 5 от Наказателния кодекс. Датата на извършване също така е индивидуализиращ белег на нарушението. Следователно, липсата на дата в съдържанието на АУАН е съществено процесуално нарушение, което е основание за отмяна на издаденото наказателно постановление.

Настоящият съдебен състав споделя и направения от СРС извод за приложимост в разглеждания казус на разпоредбата на чл. 153, ал. 3 от КТ, според която при промяна на смените при сумирано изчисляване на работното време непрекъснатата седмична почивка може да бъде в по-малък размер от почивката по ал. 2, но не по-малък от 24 часа, в случаите когато действителната и техническата организация на работата в предприятието налагат това. От събраните в хода на проверката документи, и по-конкретно от графика за работа за месец август 2016 г. е било установено, че И. М. П. е полагала труд от 01.08.2016 г. до 07.08.2016 г. като е почивала само на 03.08.2016 г. На 02.08.2016 г. работната ѝ смяна е приключила в 23.30 часа, а на 04.08.2016 г. смяната ѝ започнала в 06.30 часа. Този график е бил представен от дружеството-жалбоподател. П. е почивала 31,5 часа, вместо посочените в чл. 153, ал. 2 от КТ 36 часа. От графика за месец август 2016 г. се установява, че длъжността „служител на главна каса“ е била осъществявана в периода от 01 до 08.08.2016 г. от петима служители, като през този период двама са отсъствали. Т.е. за предприятието е налице била налице действителна трудност при организацията на работата, предвид липсата на достатъчно персонал. Това обстоятелство налага извода, че приложението на разпоредбата на чл. 153, ал. 3 от КТ, досежно разглеждания период е обусловено от действителни условия, свързани с ефективното организиране на работния процес и същото не се явява правило, а по-скоро изключение от обичайната организация на работата на служителите в предприятието.

Представената с касационната жалба длъжностна характеристика оборва констатациите на първоинстанционния съд за липса на компетентност на административно-наказващия орган. Видно от приложеното копие, екземпляр от длъжностната характеристика е връчен на 01.12.2016 г., т.е. преди датата на издаването на процесното НП на 07.12.2016 г.

При този изход на спора на ответника се дължат разноски, само за настоящата инстанция. Такива са поискани своевременно в представеното становище по касационната жалба. Разноски за представителство пред СРС е следвало да бъдат поискани своевременно пред този съд, поради което настоящата инстанция не дължи присъждането на такива.

На основание чл. 143 и чл. 144 от АПК, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с

чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 25, ал. 1 от Наредбата за заплащане на правната помощ, на ответника следва да бъдат присъдени разноски в размер на 100 лв. за юрисконсултско възнаграждение.

Разноски за въззивното производство пред СРС по дело № 7617 по описа за 2017 г. и по кнахд № 9307 по описа за 2017 г. по описа на АССГ не са били дължими и не се присъждат от АССГ като касационна инстанция. Към момента на постановяване на решението на СРС - 28.06.2017 г. и на АССГ № 6786/17.11.2017 г., ответникът не е имал право на разноски за производството по оспорване на НП (арг.от чл. 63, ал. 3 от ЗАНН - нова – ДВ, бр. 94/29.11.2019 г., в сила от 03.12.2019 г.) и Тълкувателно решение № 2 от 3.06.2009 г. на ВАС по тълк. д. № 7/2008 г. Нормата на чл. 63, ал. 3 от ЗАНН няма обратно действие спрямо съдебно производство, по което приключващият го съдебен акт е бил постановен преди влизането ѝ в сила.

По така изложените съображения решението на първоинстанционния съд се явява правилно и законосъобразно постановено, поради което следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 2 от АПК, Административен Съд С. – град, XXIII касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение /без номер/ от 14.02.2020 г., постановено по нахд № 19888/2017 г. СРС–НО, 7 състав.

ОСЪЖДА Дирекция „Инспекция по труда“ – С. да заплати на да заплати на „К. Б. Е. енд Ко“ КД юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв. Решението е окончателно.