

# Протокол

№

гр. София, 28.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,**  
в публично заседание на 28.09.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **12858** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.48 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Г. В. – редовно уведомена чрез адв. Черногорски, се явява адв. Черногорски, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С. - ГРАД - редовно призован, се явява юрк. Я., с представено пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Д. К. В. – редовно призова, явява се лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение на 16.09.2020 г. по допуснатата съдебно-почеркова експертиза.

СЪДЪТ връчи препис от заключението на адв. Черногорски.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Не възразяваме да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице Д. К. В. – 66 години, неосъждан, без дела и

родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ В. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на съда вещото лице отговори:

ВЛ В. – Подписите положени в извлечение на трудовата книжа на Д. Г. В. вписани на страница, еднi коя си и заповедта за прекратяване на правоотношението не са положени от С. В. И., като, за да стигна до този извод съм използвал подписите, които със сигурност са положени от нея пред длъжностни лица в документи, които съм изброил, нотариално заверена декларация, договор за прехвърляне на дружествени дялове и заповед за прекратяване, заявления за издаване на документи за самоличност.

АДВ. ЧЕРНОГОРСКИ – Изследваните от Вас обекти в оригинал ли бяха или в ксерокопие?

ВЛ В. - Както са представени по делото. Използвал съм документите, които са копие по делото. Методиката за извършване на почеркови изследвания позволяват този вид изследване. При този вид изследване, когато е категоричен отрицателен отговор, какъвто е в случая, отговорът е категоричен, поради липса на възможност, когато се изследват ксероксни варианти на подписи и поради липса на възможност за извършване на техническо изследване, което е свързано с въпроса, относно пренасяне на подпис по един или друг начин. Тогава при категоричен отговор, този отговор не може да бъде категоричен, а е с допускане, единият вариант, допускам, че е положен, вторият вариант е подписът е ксерокопие на подпис положен от лицето. В случая, аз имам категоричен отрицателен отговор, че не е положен от него. Дали е ксероксен вариант или фото вариант, дали е оригинал, в случая, когато е отрицателен отговор, видът на обекта няма значение.

АДВ. ЧЕРНОГОРСКИ - Нямам повече въпроси към вещото лице.

ЮРК. Я. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

СЪДЪТ намира изслушаното заключение за относимо към предмета на спора, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-почерковата експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв. по вносен документ от 07.07.2020 г., за което се издаде РКО.

АДВ. ЧЕРНОГОРСКИ - Във връзка с приетата експертиза в днешното съдебно заседание и с оглед, че са налице по други дела сходни включително и за [фирма] водени в настоящия съд, писма от НАП, от които е видно, че НАП не е извършил заличаване на осигурителна информация на различни осигурявани лица, правя доказателствено искане и моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, по сила на което удостоверение да получа друго съответно удостоверение, писмо от НАП, което да отговори на следните въпроси:

- извършено ли е заличаване на осигурителни данни, осигурителна информация за Д. Г. В., ЕГН [ЕГН] за период от 18.03.2016 г. до 05.04.2016 г.;

- с какъв индивидуален административен акт е било извършено това заличаване, осигурителна информация и осигурителни данни за това лице;
- какво е административното производство, което е било провеждано, във връзка със заличаване на осигурителната информация от НАП;
- какъв индивидуален административен акт е издаден за това заличаване, било ли е осигурено участието на заинтересовано лице Д. Г. В. в това административно производство.

ЮРК. Я. – Може ли процесуалния представител на жалбоподателя да посочи, кое е това писмо по настоящото дело, което визираще. Твърдите, че НАП не е извършил заличаване на осигурителни данни и го твърдите на базата на писмо, което е по делото.

АДВ. ЧЕРНОГОРСКИ – Не, на писмото, които са по други дела за други осигурени лица.

ЮРК. Я. – Няма отношение към настоящото дело. Тъй като по това дело няма подобно писмо от НАП, възразявам срещу доказателственото искане, тъй като е неотнормено. Спорът не е относно заличаването на осигурителни данни, спорът е за това, дали към момента на настъпване на риска, т.е., когато е било уволнено лицето, дали то е било осигурено лице, за да има право на обезщетение.

АДВ. ЧЕРНОГОРСКИ – Съгласно чл. 9 от КСО, същият като материална разпоредба определя, кои са осигурените лица. Съгласно чл. 54а от КСО като материално правна разпоредба определя условията, поради които следва да бъде предоставено обезщетение на осигурените лица. В тази връзка там е заложен девет месеца при предишната редакция на този текст, девет месеца от последните дванадесет месеца осигурителен стаж. От друга страна в мотивите си административният орган, основният му аргумент, за да издаде той процесното и обжалвано разпореджане е заличаването на тази осигурителна информация и наличие на предпоставките на чл. 4 и чл. 5, които са общи.

ЮРК. Я. – Процесуалният представител на жалбоподателя умишлено се опитва да подведе съда, защото той тръгва от презумпцията, че лицето е било осигурено, това не е така. Издаденият акт, т.е., решението на ТП на НОИ – С., което е оспорено в настоящото производство изрично указва, че съгласно чл. 10 от КСО и съгласно § 1, т. 3 от КСО, който указва дефиницията за осигурените лица. Жалбоподателят не е осигурено лице, съответно тя няма как да пристъпим вече към преценката, дали има право на обезщетение по чл. 54а от КСО, дали има девет месеца стаж. Тя изначално за нас е неосигурено лице.

СЪДЪТ, по направено искане като провери, че действително в мотивите на оспореното разпореджане е записано следното:

„При извършена проверка в [фирма] и приключили процесуални действия и служебно заличаване на данните по реда на чл. 3, ал. 13 от Наредба № Н-8 от 29.12.2005 г. за съдържанието, сроковете, начина и реда на подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и от самоосигуряващите се лица, подадени от дружеството по чл. 5, ал. 4 от КСО за периода от 18.03.2016 г. до 04.04.2016 г. включително са заличени, поради липса на търговска дейност. За същия период Д. Г. В. не е осигурено лице по смисъла на чл. 10 от КСО и § 1, ал. 1, т. 3 от ДР на КСО и не отговаря на изискванията на чл. 54а от

КСВ“, счита че процесуалните действия за служебно заличаване са част от фактическите обстоятелства, посочени като основание за издаване на разпореждането, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ЗАДЪЛЖАВА третото неучастващо по делото лице ТД на НАП С. в едномесечен срок от получаване на съобщението да представи на основание чл.192 от ГПК информация: - извършено ли е заличаването на осигурителните данни, осигурителна информация за Д. Г. В., ЕГН [ЕГН] за период от 18.03.2016 г. до 04.04.2016 г., с какъв индивидуален административен акт е било извършено това заличаване и от кое лице или структура. Участвала ли е в това производство Д. Г. В..

ЮРК. Я. – Искам да уточня, че съгласно разпоредбата на чл. 3, ал. 13, Наредба № 8/2005 г. единствено, когато осигурителят не е изпълнил задължителните предписания да заличи тези осигурителни данни, единствено, тогава тази разпоредба дава право на НОИ, вместо осигурителят да подаде коригираща декларация № 1 към НАП, т.е., самият ред няма нищо общо с реда по АПК, а редът е специален по КСО и е уреден в тази наредба по какъв начин осигурителите подават тази информация, било то към НАП, било то към НОИ, т.е., струва ми се, че тук изначално погрешно е поставен от адв. Черногорски въпроса, търсейки индивидуален административен акт.

АДВ. ЧЕРНОГОРСКИ – В разпорежданията ответника ползва думата „заличаване“, това ползвам и аз. От друга страна говорим за подзаконов акт, който противоречи на нормативен акт от по-висока степен.

ЮРК. Я. – Бих искала да обърна внимание на съда, на саморъчно представената декларация от жалбоподателката Д. В.. Тя е налична по делото, която изрично казва, че тя не е започнала работа.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 23.11.2020 г. от 14.00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Препис от протокола ДА СЕ ИЗПРАТИ на ТД на НАП-С. за изпълнение.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: