

Протокол

№

гр. София, 02.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 02.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **3085** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] с управител В. Г. Б. – редовно уведомен, се представлява от адв. И., с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Дирекция „ОДОП“ към ЦУ на НАП, редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма], ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. И. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата. С оглед на това, че в жалбата твърдя, че се осъществява контакт по електронен адрес, на първо място представям потвърждение на подадена месечна декларация на този електронен адрес; съобщение от 28.08.2019 г., от орган на НАП с искане за предоставяне на документи, както и последвало съобщение от 01.09.2019 г., за това, че дружеството е активирало линка към съдържащото се в това писмо и редовно е получило искането от НАП от 02.09.2019 г.

ЮРК. П. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. По представените доказателства, не възразявам да се приемат. В решението не се оспорва наличието на електронен адрес за кореспонденция. В случай, че жалбоподателят желае събиране на други документи, считам, че следва да бъдат изискани по реда на чл. 192 от ГПК.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата, писмени доказателства.

ПРИЕМА приложените по административната преписка, писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя - Потвърждаване за получаване на справка-декларация; съобщение от орган на НАП за връчване от 28.08.2019 г. и съобщение от НАП за извършено връчване от 02.09.2019 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И. – Считам, че обжалвания акт е издаден при неверни фактически изводи на органа, че представител на дружеството не може да бъде открит на адреса, който е посочен по реда на ДОПК. На първо място, едновременно с административния адрес е посочен и електронен адрес за кореспонденция, който видно от събраните доказателства е използван от органите на НАП и дружеството на този адрес е приело връчените документи по други производства, които нямат отношение към настоящото. Считам, че изводът, че представител на дружеството не може да бъде открит е неверен. При извършени последователни проверки, на място, считам, че административният орган е проследил в нарушение житейската логика и на някои основни принципи на административния процес на основание чл. 6, ал. 4 от АПК, органът е следвало да избере лесна връзка с дружеството, а именно кореспонденция по ел. адрес. След първото посещение на адреса, на дружеството, считам че органите по приходите не са осъществявали правомощията си по разумен начин на основание чл. 6, ал. 1 от АПК. Това е така, тъй като още при първото посещение, за органите е ясно, че това не е офис, а е само адрес за кореспонденция, но въпреки това по формален начин, административният орган продължава да посещава този адрес на управление в работно време, вместо да предприеме лесни и възможни действия за осъществяване на контакт с дружеството. Освен това, видно от изготвените протоколи за посещенията, същите са протекли без органите да оставят съобщение до дружеството за направено посещение и неуспешни опити. Считам, че тези посещения не са осъществени при условията на рационалност, откритост, прозрачност. Считам, че поради процесуално нарушение, органът по приходите е формирал неверни фактически изводи и е издал незаконосъобразен акт за deregистрация, с което

дружеството, незаконосъобразно е изключено от режима на ДДС за период от две седмици. Моля да отмените обжалвания отказ. Моля да ми присъдите направени разноси по списък, който представям.

ЮРК. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам издадения акт за deregistration за законосъобразен. Считам, че наличието на електронен адрес не изключва задължението за наличие на представител на адреса за кореспонденция по чл. 28, ал. 1 от ДОПК, което кореспондира и с нормите на чл. 176, т.1 от ЗДДС. Протоколите за посещение са надлежно изготвени, поради което намирам, че възраженията са неоснователни. Не възразявам срещу представения списък с разноси. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: