

Протокол

№

гр. София, 08.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 08.07.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **4316** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Сдружение „Спортно-туристически клуб М.“, редовно призован, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Началник сектор „Проверки“ в И. В. в ТД на НАП В. Т., редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Л. Г. Я.-Т., редовно призовано се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 12.05.22 г.

ДОКЛАДВА писмо от ТД на НАП С., от 02.06.22 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от ТД на НАП С., от 06.06.22 г., с приложени писмени доказателства.

Адв. М. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Тъй като към датата на подаване на жалбата до съда не ни е връчено Решение №7/26.04.22 г. на Зам. директора на ТД на НАП - С. правя уточнение, че искам и неговата отмяна. Моля НАП да потвърдят дали по делото са

представили актуалните към датата на кандидатстване критерии и методология за оценка на проектното предложение и условията за кандидатстване. Считам, че представените от ответника условия за кандидатстване не са актуалните към датата на кандидатстване. По тях има промени, като най-съществената е по т. 25, т. 9, например. Точка 25 - относно крайния срок за кандидатстване, а в т. 9 са цитирани заповеди на МЗ след срока по т. 25. Представям и моля да приемете актуалните според нас условия за кандидатстване към момента на кандидатстване, както и към 16.04.21 г. – качени на сайта и представени от НАП. Представените от мен условия и критерии не съдържат дата. Доверителят ми ги е имал, когато е кандидатствал за подпомагане, и когато ги е разпечатал от сайта на НАП. Към настоящия момент нямам други искания. Юрк. С. – Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства, представени с преписката, същата е в цялост. В момента не мога да взема становище по възражението на жалбоподателя и по така представените от него критерии и условия. Критериите и условията за кандидатстване се публикуват на електронната страница на НАП. Моля да ми дадете възможност допълнително да уточня относно датата на издаване на тези документи, включително и да взема становище по днес представените от жалбоподателя документи. Няма да соча други доказателства на този етап.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените с жалбата доказателства, доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 12.05.22 г., доказателствата, приложени към писма на ответника от 02.06.22 г. и от 06.06.22 г., както и днес представените от жалбоподателя чрез адв. М. писмени доказателства.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7-дневен срок, считано от днес да вземе становище по днес представените от жалбоподателя доказателства, както и становище относно липсата или наличието на дата на издаване или дата на публикуване на условията за кандидатстване, на критерии и методология за оценка на проектни предложения, както и да посочи въз основа на коя заповед на ЦУ на НАП са издадени указанията на лист 40 и следващите от делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице:

Л. Г. Я.-Т. - български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението.

Вещото лице Л. Г. Я.-Т. разпитана каза: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. М., вещото лице, разпитана, каза: Указанията за извършване на

последващ контрол се намират по делото. С тези указания съм работила и тези указания съм разглеждала. Не съм търсила в публичното пространство други указания. П., че те не са публикувани, тъй като касаят вътрешната дейност на една държавна структура. Не ми стана ясно и не ми беше представено допълнително основание, като например заповед на изпълнителния директор на НАП или на МФ, на основание на което в първата и във втората фаза на подпомагането, на дружеството, чиято дейност е само ограничена от заповедите на министъра на здравеопазването, не се полага такава безвъзмездна финансова помощ. Единствено в някои от текстовете на самите формуляри за кандидатстване са използвани термините „преустановена“ вместо „преустановена/ограничена“. Касае се за електронни формуляри, но аз съм работила с наличните по делото хартиени копия. Работила съм с представените по делото документи, както и с документите, които процесуалният представител на жалбоподателя представи в днешното с.з. Констатациите си съм направила въз основа на условията и критериите, които са по делото, като съм цитирала точните страници на които се намират. Относно оборотите, посочени на страница 5 за периода 27.11. - 30.11.2019 г., ако бяха включени и взети предвид при референтните стойности, те биха увеличили общата сума на приходите. При анализ на намиращите се по делото счетоводни документи на жалбоподателя - счетоводни сметки от група 70, съм установила сумата на приходите, посочена на страница 8 от 22 229.06 лв. – това е разлика с декларираните от жалбоподателя във формуляра за кандидатстване. Декларираните от жалбоподателя във формуляра приходи, с известна разлика с около 100,00 лв., са равни на тези, които жалбоподателят е посочил в дневниците за продажби по ЗДДС за референтния период – месец февруари 2020 г. Възможно е при годишно приключване да се намери разлика, но към датата на кандидатстване актуалната информация за жалбоподателя е била налична в дневника за продажби по ЗДДС. Не съм имала за задача да правя анализ на окончателните приходи за 2020 г., затова не мога да кажа доколко обоснована е информацията, представена по делото като извлечение от счетоводните сметки. Възможно е при годишното приключване да се установи коментиранията разлика. Според мен има две основни причини за наличието на разлика между оборотите, декларирани от жалбоподателя и тези, които са признати от НАП.

Първо - това е неразбирането от страна на жалбоподателя на референтния период, за който е следвало да декларира данни по първа фаза. Той е декларирал обороти от цялата си дейност за периода, в който те са считали, че тя е била прекратена и ограничена – месец декември и януари до датата на подаване на формуляра за кандидатстване. Те не са приели, че на подпомагане подлежат само конкретните дейности, за които има наложени ограничения със заповед на МЗ, а са включили тези дейности, които не са изрично вписани в тези заповеди, а именно например приходи от наем. Второ - това е неразбирането от страна на жалбоподателя относно дейности, които подлежат на подпомагане и трето - за жалбоподателя е останало неразбрано, че на подпомагане подлежат само дейностите, които са прекратени.

След 20.12.2020 г. когато вече дейността в баровете и ресторантите е била само ограничена, но не и прекратена съгласно заповедите на МЗ, НАП изключва, както периода на ограничаване на дейността, така и всички дейности, които не са били пряко засегнати от заповедта на министъра. Авансовите плащания са изключени, поради това, че не е настъпило данъчното събитие, но това е записано във техните вътрешни указания, а не и в условията за кандидатстване. Според мен тези

уточняващи текстове в указанията и условията за подпомагане относно дефиниция на понятието „оборот“, който следва да се декларира, създават объркване в кандидатите за бенефициенти на безвъзмездната финансова помощ. Самата програма е насочена за подпомагането на микро бизнеса и макро бизнеса с оглед смекчаване на последици от пандемията, и за това е следвало според мен да има по-конкретни и по-ясни дефиниции и указания за попълване и деклариране на данни.

Адв. М. – Нямам повече въпроси. Моля да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. С., вещото лице, разпитана, каза: Лицето е възприело, че подлежи на подпомагане независимо, че дейността му вече не е прекратена, а само ограничена след 20.12.20 г.

Въпрос на юрк. С. - Относно приходите от наем, от ски оборудване, от офис, външна реклама, наем, рекламни площи, какво е становището Ви – правилно ли НАП е отказал приходите от тези услуги да се включат в подпомагането?

Вещото лице: Приходите, които са посочени като приходи от наем, регистрирани чрез фискално устройство, посочени на страница 8, в таблицата, ред 2 – офис, са приходи от платени нощувки за Хижа „А.“, които плащания са извършени в офиса на дружеството находящ се на [улица]и на [улица]. Всичко това е дейността на Хижа „А.“ и дейността на стопанското сдружение. НАП е приела, че подпомагане се дължи само за конкретно засегнатите от заповедите на МЗ дейности, а жалбоподателят, при попълването на формуляра за кандидатстване съгласно указанията е приел, че трябва да декларира всичките приходи от дейността си. Още едно основание, което беше посочено от жалбоподателя за това негово решение е, че той посочва във формуляра кода на икономическата си дейност, която е декларирал пред всички институции, и за това е приел, че след като декларира в данъчни декларации всичко по този код – общи приходи, така ще декларира и във формуляра за кандидатстване.

Формулярите могат да не бъдат конкретни за различните дейности, но указанията следва да бъдат записани конкретно. Относно констатациите ми в последните две изречения на страница 4 от заключението, се свързах с експертите от НАП, които са извършили проверка, попитах ги дали по повод на проверката са издавани и налични допълнителни документи и основания за отпадане на ограничаването от подпомагането, но такива не ми бяха предоставени. Беше ми отговорено, че във връзка с възникнали конкретни въпроси са получавали конкретни указания.

Юрк. С. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата, не възразявам.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Л. Г. Я.-Т.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за 600,00 лв.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.10.2022 година от 10.30 ч., за която дата и час страните са уведомени от днешното с.з.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: