

Протокол

№

гр. София, 22.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 22.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **7029** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 15:03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], – редовно призован, явява се управителя Т. К. Ж. и се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪР НА ТУРИЗМА – редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

Вещото лице – М. С. С. – редовно призован, не се явява.

Адв. К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ет.3, ап.8, представлявано от управителя Т. К. Ж. срещу т. 45 от Приложение към Заповед № Т – РД - 16 – 80 от 31.03.2021 г. на

министъра на туризма, с която на жалбоподателя е отпусната безвъзмездна финансова помощ в размер на 5400 лева, а в пълния поискан обем от 44 151,79 лв.

ДОКЛАДВА, че е представена административната преписка.

ДОКЛАДВА, че делото първоначално е било образувано пред ВАС, адм. дело № 6173/2021 година на VI отделение по компетентност е изпратено на АССГ.

ДОКЛАДВА, че са представени становища от ответника на 12.01.2022 г. с вх. № 930 и становище от 31.01.2022 година от Министерство на туризма.

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба на 10.05.2022 г. от управителя на жалбоподателя г-жа Ж., в която са посочени въпроси по допуснатата СТЕ, а именно: След проверка на логовете на сървъра на получателя НСИ да провери получен ли е на 19.02.2021г. на поща [електронна поща] имейл от [електронна поща] F. (петък), F. (февруари) 19, 2021 12:18 PM, с какво съдържание и прикачени файлове; Да повери какви са прилаганите правила за филтриране на входящата поща за потенциално опасно имейли и дали при прилагането им се е стигнало до не доставяне на посочения имейл до получателя; В случай, че този имейл е бил филтриран като потенциално опасен, накъде е бил насочен и съхраняван или е бил изтрит и кога?; Извършено ли е действие и какво е то от страна на НСИ, с което след дата 19.02.2021г. имейлите, изпращани от [електронна поща]. да се получават на адрес [\[електронна поща\]](#)?, с приложени към нея писмени документи, а именно: Заверено от НАП копие на подадена коригирана ГДД от [фирма] и Писмо изх. № 07-13-68/24.03.2022 г. на Председателя на НСИ.

С разпореждане на председателя на състава в 33 от 11.05.2022 година е определено ВЛ, което да изготви допуснатата СТЕ.

Адв. К. – Административната преписка не е в цялост. Уточнявам на съда, че в преписката са представени две заповеди на Министъра на туризма за утвърждаване на насоките за кандидатстване, но към тях са представени само едни насоки. Първата заповед е за приемане, а втората е за допълване. Не виждаме двете заповеди, но виждаме само едни насоки. Не знаем дали това са насоките след изменението, след изпълнението или преди това. Те са основанието, заради което на клиента ми е извършена служебна корекция на данните от ГФО за оборот, след като са изискали служебна справка от статистиката. С молбата поддържам искането си за представяне на двете заповеди, като към всяка от заповедите са приложени съответните насоки, първоначалните и изменените или по скоро допълнени. Аз очаквах вторият път да представят двете заповеди, с двете насоки, но отново бяха представени с едни насоки. По отношение на оспорването ми посочено в т. 3 от молбата, оспорила съм верността на документа, защото там може да се види, че това е извадка от информационната система. Моля за даване на възможност за формулиране на задачи към ВЛ, което да отиде в агенцията и да направи справка от тяхната система. Да се даде възможност на ВЛ по СТЕ да изготви и депозира заключението си в срок до следващото ОСЗ.

С оглед допуснатата СТЕ и определеното ВЛ С., СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ВЛ С. да изготви заключението си по допуснатата СТЕ в срок до следващото съдебно заседание.

УКАЗВА на ВЛ, че при непредставяне на заключението в срок, СЪДЪТ ще му наложи глоба по реда ГПК.

УКАЗВА на страните, че при представяне на заключението в срок, същото ще бъде изслушано в следващото съдебно заседание дори при отсъствие на някоя от страните.

С оглед доказателственото искане от страна на жалбоподателя, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 10-дневен от получаване на съобщението да представи в цялост заповедите на Министъра на туризма за утвърждаване на насоките за кандидатстване по схемата, а именно: Заповед № Т-РД-14-4 от 01.02.2021 година, заедно със самите насоки за кандидатстване по схемата и Заповед № Т-РД-14.6 от 25.02.2021 година за допълване на насоки за кандидатстване, ведно с допълнените насоки.

УКАЗВА на ответника, че при непредставяне на писмените доказателства в срок, СЪДЪТ ще му наложи глоба по реда ГПК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя с писмена молба, в 10-дневен срок от днес, да посочи дали има други доказателствени искания и доказателства, които иска да бъдат събрани по делото. Молбата следва да бъде с копие за ответника.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 29.09.2022 г. от 15:30 часа, за която дата и час жалбоподателя уведомен от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ ответника.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: