

# Протокол

№

гр. София, 12.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64  
състав**, в публично заседание на 12.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **5853** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.54 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ К. Д. К., редовно призован, се явява лично и адв.В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на дирекция „ОДОП“ към ТД на НАП-С., редовно уведомен, представлява се от юрк.А., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомена, прокурор М..

Явява се вещото лице Н. М., редовно призована.

Страните(поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА писмения отговор.

ДОКЛАДВА определението си за насрочване.

ДОКЛАДВА писмо на СДВР, отдел „Пътна полиция“ от 04.10.2023 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба на НОИ от 06.11.2023 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА съдебно-счетоводна експертиза, постъпила на 27.11.2023 година.

АДВ.В. – Поддържам жалбата. Водим допуснатите двама свидетели за днешното заседание. Държим и да се изиска от СРП химико-токсикологичната експертиза. Да се приемат представените писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК.А. – Оспорваме исковата молба. Представям преписката, която е бил в „ОПП“ във връзка с ПАМ-а, който е иницирал настоящото производство, включително и прокурорското постановление. Да се приемат представените писмени доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ.В. - Да се приемат. Ние също ще представим писмени доказателства.

ПРОКУРОРЪТ - Да се приемат писмените доказателства. Нямам искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА проекто-доклада за окончателен.

ПРИЕМА представените по делото писмените доказателства.

СНЕ самоличността на вещото лице, както следва:

Н. М. М., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за отговорността, съгласно чл.291, ал.1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице М.: Известна ми е наказателната отговорност.

Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Страните(поотделно) - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на вещото лице.

Прокурорът - Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводна експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице определеното възнаграждение в размер на 400(четиристотин)лева от внесенния депозит. ИЗДАДЕ се разходен касов ордер на вещото лице и му се ВРЪЧИ.

В залата се въведоха свидетелите, чиято самоличност СЪДЪТ СНЕ, по представени от тях лични карти, както следва:

В. С. Й., [ЕГН], неосъждана, без дела и родство със страните, живее на семейни начала с ищеца.

Свидетелката Й. – Желая да свидетелствам.

К. А. П., [ЕГН], неосъждана, без дела със страните, майка на ищеца.

Свидетелката П. – Желая да свидетелствам.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетелите за наказателната отговорност, съгласно чл.290, ал.1 от НК, същите обещаха да дадат верни показания и да говорят истината. СЪДЪТ ВЪРНА личните карти на свидетелите.

Изведе се от съдебната зала свидетелката П. до нейния разпит.

РАЗПИТ на свидетелката В. С. Й. на въпроси на съда отговори следното:  
Живее с К. от 4 години в[жк], [улица]. Знам, че са го спрели за тест. Правили са му тест за наркотици септември месец миналата година. Той ми каза. Беше септември месец минала година, той се прибра от дневна смяна от основната му работа. Той работи в С. 161. Беше си напълно нормален и адекватен. Говорихме си и той си поигра с детето. Имаме общо дете. Бях направила за вечеря, седнахме и вечеряхме, след което той ми каза, че ще си вземе душ и ще излезе с таксито да работи. Той си взе таксито юни месец като втора работа на лизинг. Излезе и след това около 23.00 часа вечерта ми се обади по телефона и ми каза, че е задържан и е в районното. Да не се притеснявам, че няма да се прибере. Попитах го защо, какво е станало. Той ми обясни, че са го спрели и са му направили тест за наркотици, който е излязъл положителен. Аз бях в шок, защото го познавам от много години и знам, че такива нещо той не употребява. На другия ден той се прибра към обяд. Беше много разстроен. Не е изглеждал като човек, който употребява наркотици. Психически беше зле, напрегнат. Каза, че му е било много гадно в районното докато е бил задържан. Депресивен се е почувствал. След това каза, че са го спрели без основание и са му направили проверка. След проверката са искали да му направят тест. Направили са тест и този тест е излязъл положителен. Той след теста беше буквално разпаднат. Много време беше. В периода от взимане на книжката до връщането ѝ през месец 03.2023 година, както и след ареста вече той не беше същия човек. Отбягваше дори и мен. Изпитваше срам. Беше по-затворен. Беше се затворил към мен и към майка си и към роднините си и към приятелите, защото го беше срам. Той ми каза, че изпитва срам, че не може да се грижи за мен и за детето, защото не може да изкара пари и затова се срамуваше, че не може да се грижи.

ВЪПРОС НА СЪДА - Колко интензивно беше този срам?

СВИДЕТЕЛКАТА - Първият месец беше зле. Не спеше и не ядеше. След това вече малко по-така. Не се хранеше както преди. Беше притеснен. По-малко започна да се храни от преди.

АДВ. В. - Преди да му вземат книжката активен шофьор ли е бил и освен в професионален план, излизал ли е често с колата, шофирал ли е?

СВИДЕТЕЛКАТА – Работи в С. и там изпълнява длъжност шофьор. Там кара служебна кола. Взимането на книжка му попречи, защото му смениха длъжността в работата. Това за него беше по-неблагоприятно и му се отрази зле.

АДВ. В. - Забелязахте ли след проверката за наркотици да се е породил някакъв страх в него или несигурност?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да. Дори и сега като види полицаи се страхува и изпитва страх и несигурност.

АДВ. В. – Знаете ли след като са му отнели книжката във връзка с втората работа, която казахте, че е като таксиметров шофьор, какво е станало с колата, с документите?

СВИДЕТЕЛКАТА - След като му взеха книжката той си мислеше, че ще се проточи по-малко време. Видяхме вече, че се задълбочават нещата и той си върна пътната книжка там в „ОК“ и всички документи и таксито си остана така без никой да го използва. Той сам си кара таксито, нямаше на кого да даде таксито.

ЮРК. А. – Вие казахте, че той се е почувствал, потиснат, затворен и не е комуникирал с вас и с останалите му роднини, след това потърсихте ли някаква медицинска помощ за да се оправи вашият приятел по-бързо от това състояние?

СВИДЕТЕЛКАТА – Не, защото се опитвах аз да му помогна. Опитвах е чисто човешки му помагах.

ЮРК. А. – На първата работа във С.-а са го преместили на друга длъжност, имате ли идея дали възнаграждението, което е получавал на другата длъжност е било ниско спрямо първоначалното възнаграждение преди да му отнемат книжката?

СВИДЕТЕЛКАТА – Не знам. Аз не му вода сметките.

ПРОКУРОРЪТ - Каква беше длъжността, на която беше премесен в С. след случката?

СВИДЕТЕЛКАТА – Вече не беше шофьор, а седеше до шофьора.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетелката и я освободи от съдебната зала.

РАЗПИТ на свидетелката К. А. П. на въпроси на съда отговори следното:

Не живея заедно с ищеца. Отделно живее. На 19.09.2022 година, прибирайки се от С. 161, той излиза да работи с таксито и го спират в девет вечерта часа за проба. Той ми сподели това. Обикновено се прибира в седем часа вечерта от работата в С. 161 в къщи. Към девет часа са го спрели и са му искали документите му за проверка и след това са му направили кръвна проба. Не са му я правили на място и са го закарали за кръвна проба във ВМА. Аз дефакто лично на 20-ти вечерта го виждам на следващия ден, прибирайки се от работа и той ми разказа какво е станало на 19-ти. Каза ми, че е бил задържан в 08 РУ-СДВР. За задържането ми каза, че в 08 РУ-СДВР е бил цяла нощ там. Сутринта даже не е успял и да ми звънне само на негово девойче е звъннал да сподели да не го чака вечерта. След престоя в 08 РУ-СДВР много беше променен. Посърнал от всякъде. Не можеше да говори. Много беше зле психически. Само това, което беше споделил с мен беше, че не очаквал такова нещо да се получи. Много беше разстроен и разочарован. Като поведение спря да излиза от този ден от къщи и да излиза с приятели. Просто се отдели от всички, а той излизаше с приятели. Тотално се отдели от всички, от колеги, от близки и от съпругата му, от мен. Вече не искаше да излиза с нас, защото му е взета книжката и се чувстваше виновен за това нещо, че му е взета книжката.

АДВ. В. - Преди тази случка активен шофьор ли е бил?

СВИДЕТЕЛКАТА - Да. Активен шофьор. Кара, защото основата му работа е в С.-161 и е зад волана и отделно такси. Промени се основната му длъжност и не патрулираше. Да не го уволнят го оставят на по-ниска длъжност. П., че е по-ниска длъжност и финансово. Отрази се в работата му и колегите му постоянно му звъняха. По служебно му звъняха колегите, защото не всички знаеха, че му е взета книжката и примерно някой път се налагаше да замести някой през нощта той не искаше да замести колегите си.

АДВ. В. - Самата проверка и тестването за наркотични вещества, забелязахте ли да се му създаде някаква несигурност в него?

СВИДЕТЕЛКАТА - За самото тестване да. Не очаквахме, че ще проточи във времето книжката да му бъде взета. Изчака 1 месец. Много страдаше.

ЮРК. А. - Вие сте майка на лицето и казвате, че преди това той е бил много различен в отношението си вас и другите около него, вие потърсихте ли медицинска помощ за негово състояние?

СВИДЕТЕЛКАТА - Не съм намерила за нужно. Не е стигнало до там, че да има нужда от психична намеса от медицинско лице. Не считам, че е чак в такава голяма степен. Знаем, че детето не употребява наркотични вещества и не е зависим и да бъде

натоварен с това петно една ли не, че е взел тези неща и е закаран за проба.

ЮРК. А. - На лекар не отидохте, но поне на психолог. Знаете, че той не е лекар, за да поговори с някой и за да може самият психолог като лице неспециалист как да насочи как да постъпите, че той да излезе от тази емоционална дупка дори ако щеш?

СВИДЕТЕЛКАТА – Не съм се сетила това нещо да го направя като родител.

ВЪПРОС НА СЪДА – Постигна ли подобрене в психическото си състояние?

СВИДЕТЕЛКАТА - В момента абсолютно си е нормален и си работи.

ВЪПРОС НА СЪДА – За какъв период беше това влошаване?

СВИДЕТЕЛКАТА - Това влошаване беше за периода, в който му беше взета книжката.

Страните(поотделно): Нямаме въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетелката и я освободи от съдебната зала.

АДВ. В. - Представям удостоверение от „ОК такси“, че единствено от ищеца е управляван посочения автомобил, а след случая е върнал книжката, както и служебна карта. Нямам препис за ответната страна.

Моля да допуснете изменение на петитума на иска досежно размера му по т.4 от исковата молба се счита в размер на 10804,92 лева.

ЮРК. А. – Да се приемат представените доказателства. Не възразявам по изменението на иска.

ПРОКУРОРЪТ - Да се приемат доказателствата. Не възразявам по отношение на изменение на иска.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства.

ДОПУСКА изменение на петитума на иска по т.4 от исковата молба съобразно днес заявеното от ищеца.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. В. – Поддържам изцяло исковата молба по изложените аргументи. Моля за 7 дневен срок за писмени бележки. Претендираме разноски. Представям списък, с препис за страната.

ЮРК. А. – Моля да отхвърлите исковете. Моля да вземете предвид писмения отговор.

Правя възражение за прекомерност, като в случай, че отхвърлите исковата претенция, моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че исковите претенции са неоснователни и недоказани. Моля да постановите решение, с което да бъдат отхвърлени.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните 7 дневен срок за представяне на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: