

Протокол

№

гр. София, 01.03.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 01.03.2019 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Светомир Бабаков

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **4552** по описа за **2018** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК, на именно повикване в 13,31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

И. М. П. е редовно уведомен, не се явява, представляван е от адв. М. Х., която присъства в залата.

М. И. С., редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява.

Б. Р. М. е редовно уведомена, не се явява, представлявана е от адв. М. Х., с пълномощно по делото.

И. Ф. К. е редовно уведомен, не се явява, представляван е от адв. М. Х., с пълномощно по делото.

К. К. С. е редовно уведомена, не се явява, представлявана е от адв. М. Х., с пълномощно по делото.

К. К. Ч. е редовно уведомен, не се явява, представляван е от адв. М. Х., с пълномощно по делото.

В. В. К. е редовно уведомен, явява се лично.

Н. В. В. е редовно уведомен, явява се лично.

П. Т. З. е редовно уведомен, не се явява, не се явява и упълномощеният от него адв. Б. Б..

В. А. Г. е редовно уведомена, не се явява.

И. Л. К. е редовно уведомен, не се явява.

И. М. П., редовно уведомен, не се явява.

Л. Р. Х., редовно уведомен, явява се лично.

Л. Р. К., редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ е редовно уведомен и е представляван от юрк. С. Я., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма] е редовно уведомена и е представлявана от адв. А. и юрк. Г., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Десислава Кайнакчиева.

Явява се и вещото лице М. Р. Н. – Г..

ПРИСЪСТВАЩИТЕ СТРАНИ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: заключение на съдебно-счетоводна експертиза, представено от вещото лице на 19.02.2019 година; постъпили след датата на предходното съдебно заседание: молба от Л. К., съдържаща доказателствени искания и приложен към същата годишен доклад за дейността на [фирма], за 2015 година; молба от В. К., с която са заявени доказателствени искания; становище от ответника, от 08.11.2018 година, относно направените от страните доказателствени искания в предходното съдебно заседание; заявление от Л. Х., от 08.11.2018 година, с което са направени доказателствени искания; молба от адв. Х., от 09.11.2018 година, с която са формулирани задачи към ССЧЕ; становище от ответника и заинтересованата страна, от 22.11.2018 година, касаещо доказателствените искания на жалбоподателите и съдържащо задачи към ССЧЕ; становище от П. Т. З., от 30.11.2018 година, в което се съдържат възражения срещу направените от ответника и от заинтересованата страна доказателствени искания; становище от В. К., от 17.12.2018 година, касаещо доказателствените искания на ответника и заинтересованата страна; определение на Съда от 07.01.2019 година, с което е допусната ССЧЕ и е назначено вещо лице; уведомително писмо от вещото лице, от 13.02.2019 година, с което уведомява съдебния състав, че част от поисканите от жалбоподателите доказателства, а именно: годишните финансови отчети на търговски дружества са публично достъпни в Търговския регистър, както и справките за финансовите резултати по отделни години, и не е необходимо същите да бъдат изрично събирани и присъединявани към делото. Със същото писмо, вещото лице е поискало разрешение да продължи изготвянето на експертното заключение, като обсъди и съответните годишни финансови отчети, получавайки достъп до тях от Търговския регистър. С постановено в закрито заседание определение от 18.02.2019 година съдията - докладчик е указал на вещото лице да изготви заключението, без да се снабдява със счетоводните справки и годишни финансови отчети.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от експертното заключение на юрк. С. Я. и на жалбоподателите Л. Х. и Л. К..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. К. – Моля Съдът да се произнесе по доказателственото ми искане, направено с молба от 07.12.2018 година /лист 554/, по т.3, относно представяне от страна на ответника на договорите за обществена услуга между операторите на [фирма], [фирма], [фирма] и външните оператори – [фирма], [фирма] и „Ю. И.“.

ЮРК. Я. – Моля да ни бъде дадена възможност да представим съответните договори, както и възможност да видим, дали същите не са оповестени на някои от официалните страници на дружествата, или на сайта на Столична община. Ако същите са обявени,

считаме, че няма да има нужда да бъдат представяни по настоящото производство. По отношение на преценката, дали същите да бъдат предоставяни, предоставяме на Съда. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. К. – С моя молба съм поискал справка за общия брой продадени карти и по т.2 съм поискал разбивка какво представлява компонентата от [фирма], която е 25 млн.лева.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Х. – Със заявление от 05.11.2018 г. в четири точки съм поискал разбита справка на разходите по таксуване в мрежата на градски транспорт.

ЮРК. Я. – Моля да се изслуша експертизата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. В. - Не намирам експертизата годна за изслушване. Към експертизата няма приложения. От Вашето определение се очаква вещото лице да събира документи и въз основа на тях да се произнася. Логично е събраните документи да бъдат представени към експертизата. От чутото сега разбирам, че вещото лице не е събирано документи, но се е позовавало на тях. Според мен липсва отговор на въпрос 3.

СЪДЪТ предупреждава жалбоподателя Н. В. да спазва реда в залата, да не апострофира председателя на съдебния състав, както и че при повторно такова поведение ще му бъде наложена глоба.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на съдебно-счетоводната експертиза.

СНЕ самоличността на вещото лице:

М. Р. Н.-Г., 48 годишна, неосъждана, без родство и дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок и го поддържам. Част от справките, които се искат от страните не представляват счетоводни справки, каквито законът изисква, а счетоводни справки и документи, които следва да се съставят по смисъла на Закона за счетоводството. Според изискванията на жалбоподателите трябва да бъдат съставени представителни извадки на разходи, приходи, от друг вид отчетност – разчетна. Отделно от горното, мисля, че съгласно наредбата за вещите лица, вещите лица не са длъжни да събират доказателства в полза на страните. В случай, че Съдът ми издаде съдебно удостоверение, ще събера, каквото прецените за необходимо. За съставянето на поисканите от жалбоподателите счетоводни справки са необходими няколко месеца, тъй като това не е част от счетоводната отчетност. Не са правени такива справки, а от целия счетоводен процес трябва да се извадят конкретни параметри, които да се обобщят и да се представа във вид, удобен за ползване от жалбоподателите.

АДВ. Х. – Твърдя, че справките за продадени карти, за продадени билети, превозни документи се намират в съответното дружество, защото и вещото лице казва, че именно въз основа на тези справки се определя формулата и се разпределят средствата между отделните оператори.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. В. – Вещото лице следва да събере всички справки, да ги съобрази и да приложи.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. – С моя молба съм поискал [фирма] да представи справките относно общият брой абонаментни карти, по видове и месеци.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - При изготвяне на заключението съм ползвала данните, които се

намират в материалите по делото. По отношение на изчисленията съм използвала цифрите, които са официално оповестени в съответната наредба. Не съм извършвала одит и сумарни изчисления на тези цифри, тъй като нямах такава задача. Въпросите са, каква е методиката, какви цифри и какви параметри са използвани при изчисления на базова себестойност и цената на пътуването в градския транспорт. В този смисъл, всички такива справки нямат конкретно отношение към така поставените задачи. Има редовно и официално заведена счетоводна отчетност, тя е публикувана. Там са посочени цифрите, посочени са приходите, разходите, и въз основа на тях са направени тези изчисления. Има одиторски доклади. Достоверността за съставянето на счетоводните отчети и на справки носи ръководството на дружеството. Правила съм анализ на официално публикувани данни.

На въпроси на адв. Х., вещото лице отговори – В общите разходи е включена разумната печалба – 11 млн. 503 000 лева, както е посочено на стр.4 от заключението. По-надолу, на същата страница съм посочила, че съгласно справките за финансовите резултати на отделните оператори, във връзка с субсидиите за процесната 2017 година, и след приспадане на полагащото се възнаграждение за изпълнение на дейността на ЦМГ, разходите, които са изплатени от Столична община на транспортните оператори са намалени с полагащата се субсидия, която е изплатена за направените разходи, е намалена с размера на разумната печалба. Това е записано в доклада на Столична община. В нетния финансов ефект е включена разумната печалба. Не мога да кажа, какъв е процентът на печалбата в сумарните разходи, като процентно съотношение, но в нетния финансов ефект е включена разумна печалба, в размер на 5 на 100 от общо разходите за дейността от предоставяне на субсидирани превозни услуги. Това е съгласно представените заверени отчети по делото. Тоест, в този смисъл според мен няма двойно включване на разумна печалба. Самите изчисления по формулата не съм преизчислявала. Тази формула не съм я преизчислявала.

По въпрос 2: Съгласно становище на Комисията по бюджет и финанси от 14.03.2018 година, броят на пътувания е определен, съгласно преброяване пътникопотока и са го посочили за 2017 г. - 415,592 000 броя. Това се водят отчетни данни. Това са официално представени от тях документи.

По въпрос 3: Нямам представа, какво означава еластичност на транспортната услуга. Не мога да отговоря по т.3, дали разходно калкулативният метод отчита пазарните принципи или е основан само на разходите. В материалите по делото има таблица, с процента отстъпки за всеки вид конкретен вид превозен документ. С ги всички тях, и разделяйки ги на общия брой превозни документи се получава среден процент отстъпки. Таблицата за отстъпки по видове абонаментни карти се намира на л.л. 85-87 от материалите по делото, том I. Записала съм го на стр. 5 от заключението. Това са видовете карти, брой пътувания, еднократната цена, и въз основа на тези отстъпки, разделени на всички превозни документи се формира среден процент отстъпка от 87,80%. Рентбилността компенсира заложения среден процент отстъпки, съгласно таблицата.

По задача 5: Съгласно това, което съм проверила и анализирала, разумната печалба е включена в нетния финансов ефект. Субсидията е включена в размера на нетния ефект и в този размер участва разумната печалба. Разумната печалба е включена в общите разходи, но при изплащане на субсидия от Столична община е изключена. Разумната печалба е част от компенсацията, съгласно Регламент 1370/2007/. Посочила съм го в експертизата на стр.10.

Счетоводител съм от 1989 година и съм работила, включително и като главен данъчен инспектор към НАП. Проверявала съм и ценообразуване, и счетоводна отчетност, и работни заплати, и към момента съм действащ счетоводител.

АДВ. Х. - Нямам повече въпроси.

На въпроси на жалбоподателя В. К., вещото лице отговори – Себестойност означава всички разходи, необходими за производството на единица продукт, без значение какъв е той.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Х. - При отпадане на таксуването в градския транспорт, събирането на приходи от абонаментни карти и билети градският транспорт би ли могъл да функционира само чрез държавни субсидии?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ако има достатъчно субсидии, би могла и газта, и токът да са безплатни.

На въпроси на жалбоподателя К., вещото лице отговори – В Приложение № 7 от наредбата се съдържа базисна себестойност на еднократно пътуване. По отношение на сумите, които участват при изчислението, те са такива. Ползвала съм всички документи, които се намират по делото, включително съм съобщила и Приложение № 7 към наредбата. Сумата 68 млн. без ДДС е посочено точно за какво е. Това е въз основа на финансови справки, които са изготвени. Това са реално отчетените разходи по икономически елементи, подлежащи на компенсиране чрез Столична община. Реално отчетени разходи на транспортните оператори, въз основа на счетоводни данни. Тези компенсации се намаляват с размера на разумна печалба, с размера на изплатените комисионни на ЦГМ, във връзка с извършваната от тях дейност и разликата подлежи на компенсиране. От сумата 217 360 хил.лева /стр. 4 от заключението/ е приспадналата сумата. [фирма] на основание на договор със Столична община осъществява определени дейности, организации, управление, контрол, и за тази си дейност получава комисионна. Не мога да кажа какъв е процентът. След приспадане на комисионните, които са дадени на ЦГМ са останали 217 622 хил. лева, и тези разходи са изплатени от Столична община на транспортните оператори като субсидията е намалена с размера на разумната печалба.

Въпрос 3: В Регламента е посочено, че при определяне на цените на превозните документи следва да се съобрази забраната на свръх компенсация. Доколкото от финансовите отчети е виден размера на тази компенсацията и тази компенсация съответства на нетния финансов ефект, както е разписано в Регламента, мога да кажа, че е спазено това изискване, тъй като това е чл.5, т.1 от решение от 20.12.2011 година, и това е въпросът, който е поставен от жалбоподателя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. - Нямам повече въпроси към вещото лице.

На въпроси на жалбоподателя Н. В., вещото лице отговори – Няма разбивка на разходно калкулативен метод във въпросния регламент. Няма и обяснение такова, каквото искат жалбоподателите. Те посочват конкретен член, въз основа на него и разписаното в него свръх компенсация, аз съм отговорила.

На въпроси на жалбоподателя Х., вещото лице отговори- По въпрос №3, дали методът отговаря на извиквания на Регламент 1370/2007г., въз основа на моите проверки, считам, че отговаря на въпросния регламент.

ЮРК. Я., ЮРК. Г. и АДВ. А. - Нямаме въпроси към вещото лице.

АДВ. Х. – Не възразявам да бъде прието експертното заключение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. – Смятам, че заключението не е изчерпателно. Дадените отговори преписват наредбата. По приемането на заключението, предоставям на Съда.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. – Моля да не се приема заключението на вещото лице. Считам, че е преписано от наредбата на Столична община и не са получени задоволителни отговори на подадените въпросите. Отговорите на вещото лице не са на база на пълната изисквана документация от жалбоподателите.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. - Не мога да преценя доколко вещото лице е компетентно, но считам, че заключението не е пълно. Същото е преписано от докладите на ЦМГ и наредбите на Столична община, и моите искания за подробна справка относно разходите по изпълнение на контрол, таксуване, не са уважени.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. В. - Оспорвам заключението и възразявам срещу неговото приемане. Считам, че не е безпристрастно и не е пълно. Също така, не отговаря на изрично поставените изисквания на съда, по отношение на обема от материали, които трябва да бъдат проучени и предоставени по делото. По отношение на т. 3, смятам, че липсва отговор. Вещото лице не е дало заключение, дали използваният метод отговаря на международния регламент. Смятам, че е недопустимо вещото лице да се позовава само и единствено на твърдения в оспорения акт. Очакваме от вещите лица да бъдат безпристрастни и да разглеждат поставените въпроси от трета гледна точка, в противен случай, вещото лице придобива функции на защитник.

ЮРК. Я. – Считаме, че настоящата експертизата е изготвена компетентно, въз основа, както на събраните доказателства по делото, така, както и самото вещо лице посочи, на база необходимими счетоводни документи, които са на дружествата и които са относими към поставените по настоящата експертиза задачи. Непоставянето днес на допълнителни задачи, считам като доказателство, че вещото лице е отговорило на всички необходими въпроси, с оглед предмета на настоящото производство. Както самото вещо лице посочи, поисканите от жалбоподателите справки не представляват счетоводен документ, който би бил относим към изготвянето на заключението по настоящата експертиза. Считаме, че вещото лице изрично посочи, че заключението е обективно, както и че притежава необходимата компетентност за неговото изготвяне.

ЮРК. Г. – Заключението е пълно, точно, ясно, конкретно и безпротиворечиво. Посочените доклади на Столичен общински съвет, както и процесната наредба, приложенията към същата, цитирани и посочени при преценка на документи в заключението - цифри и данни се базират именно на исканите от жалбоподателите по делото справки, договори и други документи. Същите са един път вече преценени от експерт и не е необходимо предоставянето им по делото, тъй като на база на исканите документи е обективно невъзможно да бъдат получени други данни. Още повече, че част от тях са официални и няма как в рамките на това производство да бъдат оспорени, включително договори, финансови отчети, поради

което, моля да приемете заключението и да отхвърлите направените искания.

АДВ. Х. – Моля да задължите ответника да представи релевантните справки, които са използвани при определяне цената на еднократното пътуване и касаят броя на продадените видове превозни документи за процесния период.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Х. – Моля да бъдат представени от ЦГМ, посочените подробни справки, в моя молба на (л. 590 от дело) – (т.1до4).

ЮРК. Г. и ЮРК. Я. - По направените доказателствени искания, предоставяме на съда.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че заключението е обективно и пълно. В съдебно заседание се поставиха допълнителни въпроси, които не са били подадени на експерта и въпреки това той отговори на голяма част от въпросите. Исканията на жалбоподателите за предоставяне на съществуващи договори и документация, която не би затруднила движението на процеса и взети предвид от вещото лице следва да бъдат уважени. Същевременно, предоставянето на информация за разходите за заплати, това е свръх информация и не е необходима за решаването по делото. Отделно от това е било и предмет на обсъждане в експертизата. Предоставянето на информация за размера на възнаграждения на работниците, би нарушило интересите на трети лица, иска се лична информация. Справките, които са използвани от ответника при изготвяне на самата себестойност, за да реши каква да бъде цената на билета, точно те следва да бъдат представяни, а не специално нарочно да се изготвят нови документи от ответника. Към настоящия момент просто се проверяват, дали и доколко при изготвяне на самата наредба са взети предвид необходимите критерии за тяхното изплащане. Всякакви други хипотези, каква себестойност трябва да се използва, по какъв метод, може ли, и някакъв друг метод е в сферата на разсъждения, които не са предмет на обследване на делото.

СЪДЪТ след съвещание преценява, че изготвеното от вещото лице заключение по ССЧЕ отговоря компетентно, обективно и пълно на въпросите, така както са поставени. Освен това СЪДЪТ съобразява и дадените в днешното съдебно заседание уточняващи отговори от вещото лице. С оглед на това и като съобрази приложената към експертното заключение справка – декларация, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ССЧЕ.

ДА БЪДЕ ИЗПЛАТЕНО възнаграждение на вещото лице от внесения депозит, в размер на 800 лева. Издаден бе РКО.

ЗАДЪЛЖАВА двете страни да внесат допълнително, всяка от тях по 200 лева допълнителен депозит за допълнително възнаграждение на вещото лице, или общо 400 лева, в 7-дневен срок от днес, по съответната сметка на АССГ.

ДОПУСКА по искане на жалбоподателите събиране на доказателства, като УКАЗВА на ответника и на заинтересованата страна, в 30 - дневен срок от обявяване на протокола от съдебно заседание да представят по делото, съответно заверени преписи на: действащите към датата на приемане на процесната наредба договори за обществена услуга между Столична община на операторите [фирма], [фирма], [фирма] и външните оператори – [фирма], [фирма] и „Ю. И.“; справките за продадени по видове превозни документи за периода 2017 година; съответните справки, така както са поискани в молбата на жалбоподателя Х. (л. 590 от дело) – (т.т.1до4).

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 03.05.2019 година от 13,30 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,03 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: