

# Протокол

№

гр. София, 01.03.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в публично заседание на 01.03.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **4708** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 11.22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Ц. П. Д., редовно уведомена, явява се лично и с адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА АГКК, редовно уведомен, се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:**

НЮ Б. ФИЛМ АД, редовно уведомени, се представляват от адв. М. и адв. М., с пълномощно по делото.

Л. К., редовно уведомена, се явява лично.

С. К., редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

П. К., редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

Л. П., редовно уведомена чрез ДВ, не се явява.

СЪДЪТ НАЗНАЧАВА служебен защитник на лицето, а именно Р. М., писмо от САК, постъпило по делото.

С. М., редовно уведомена, се явява лично.

СЪДЪТ намира, че не следва да назначава служебен защитник на страната.

П. И., редовно уведомена чрез ДВ, не се явява.

СЪДЪТ НАЗНАЧАВА Р. М. за служебен защитник на лицето.

И. М., редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

Е. Г., редовно уведомена, се явява лично и се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

Б. Г., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

Не се явява вещото лице П. А..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка, с приложения към тях писмени доказателства, както и допълнителни доказателства представени до момента към делото.

АДВ. В. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените по делото доказателства. Представям и моля да приемете извадка от ПУП, действащ към настоящия момент и държа на разпита на вещото лице и тъй като сме запознати със заключението на вещото лице, моля да бъдат допуснати до разпит 2 свидетели – инж. Р. П., който през 1994 г. е правил трасирането на имот 2125 - стар, а сега имот №70 и още един свидетел, който заедно със съпруга на доверителката ми е участвал в поставянето на знаци и бодлива тел в съответствие с направената трасировка. Разпитът на свидетелите искаме във връзка с това, че вещото лице твърди, че на място няма трайно означени знаци и приема, че не е имало трасировка на имота. Моля да ми се издаде съдебно удостоверение до СО, район „В.“, по силата, на което да се снабдя с друго такова, от което да е видно „Ню Б. филм“ има ли трасиране на имота, има ли разрешение за поставяне на оградата между имотите 189 и 71.

АДВ. П. – Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение до Дирекция „Софийски кадастър“, по силата, на което да ми се издаде друго такова по отношение на процесния имот със стар №25, сегашен №70, кога е нанесен имота в кадастралния план и с коя заповед. Моля да задължите заинтересованата страна [фирма], да представи акт за държавна собственост №03342/03 г., тъй като същия не е приложен към преписката, а е цитиран в протоколите, както и договора за приватизация на „Националния киноцентър“. Вторият документ искаме във връзка с обстоятелството, че в него изрично е предвидено, че продажбата се извършва под условието, че във връзка с имотите съществуват реституционни претенции. Моля да ни се даде възможност да представим извадка от действията към момента на възстановяване на имотите регулационен план.

Д. – Поддържам казаното от адвокатата си. Желая „Ню Б. филм“ да представи документ за собственост върху имота, който претендира. Моля да се има предвид, че нашия имот не е част от имота на „Ню Б. филм“, а извън границите и сме представили крепостен акт от 1910 г., нотариален акт от 1995 г. и Решение №5614 на Поземлената комисия. Освен това сме представили и скици от кмета на район „В.“. Представям и моля да приемете копие от регистъра към кадастралния план, че „Ню Б. филм“ няма никаква част от нашия имот. 2008 г. лятото заварихме на имота изкоренени дървета и премахната ограда и същият беше ограден с триметрова метална ограда и не ни допуснаха.

Л. К. – Присъединявам се към казаното до сега от адв. В. и адв. П..

С. М. – Поддържам казаното от адвокатите В. и П..

Е. Г. – Подкрепям казаното от адвокатата си.

АДВ. М. – Оспорвам жалбата. Не възразявам да се приемат писмени доказателства по делото и с административната преписка. Моля да вземете предвид обстоятелството, че самите жалбоподатели са заявили в жалбата, че е налице спор за материално право

между заинтересованата страна „Ню Б. филм” и тях като възстановени собственици. Вещото лице вече е изяснило обстоятелството какво е действителното положение на място, поради което считам искането за допускане на свидетели на процесуалния представител на жалбоподателя за недопустимо, тъй като и самата жалбоподателка Д. заяви, че към 2008 г. оградата, която е била поставена от „Ню Б. филм” вече е била на място. Вещото лице вече е изяснило, че единственото, което е променено е вписването в съсобственост в кадастралния регистър на частта за имот №70, а именно в съсобственост, тоест след разрешаване на спора за материално право, считам, че тогава би следвало да се промени регистъра. По отношение на искането във връзка с разрешението за строеж на оградата, считам същото за неоснователно, тъй като в настоящото производство и в административното, при създаване на кадастралната карта не се изследва законността, както на оградите, така и на строежите, а се заснема действителното и фактическото положение на имота. В случая при наличие на материализирана граница е заснета от нас такава. Считам искането на адв. П. за издаване на съдебно удостоверение за неоснователно, тъй като вещото лице подробно е изследвал включително и кадастралните планове, като е посочил с коя заповед е одобрен.

АДВ. М. – Моля да оставите без уважение жалбата. Вещото лице е разгледало в заключението си и изяснило обстоятелствата. Нямам доказателствени искания.

АДВ. М. – Оспорваме изцяло предявената жалба. Подробни съображения излагаме в становище, прилагаме и писмени доказателства, между които се намира и акта за държавна собственост поискан от заинтересованата страна №03342/03 г. Нямаме преписи за страните от доказателствата.

АДВ. М. - Оспорваме представеното писмено доказателство за действащ ПУП. Моля същото да бъде съобразено във връзка с представените доказателства за решение на АССГ и потвърдено с решение на ВАС за отмяна на заповед на кмета за нанасяне на имот №70 в действащия кадастрален план. При положение, че няма кадастрален план за нанесен имот №70, не може да има и ПУП за същия имот. Освен това предполагам, че този документ е издаден преди издаване на решението на ВАС и преди заличаването му. Уточнявам, че имотът на „Ню Б. филм”, посочен като имот 189, е УПИ 189, който е с площ около 180 дка и който е изработен за безспорната част на „Ню Б. филм”, и който не изчерпва обхвата на цялата територия, за който „Ню Б. филм” претендира права. Искането за представяне на приватизационния договор е ирелевантно по делото, доколкото той е с предмет прехвърляне на акции и не третира недвижим имот. Допускането на свидетели е недопустимо, по съображенията изложени от адв. М..

АДВ М. - Във връзка с представената в днешно съдебно заседание извадка от ПУП, същия представлява идейно застроителния план за „Киноцентъра” от 1972 г. и имота на „Киноцентъра” е с площ 1118 дка. В последствие има частично изменение одобрено с решение на СОС от 1999 г., въз основа на който е издаден въпросния акт за държавна собственост и в рамките, на който се определя обхвата на собствеността на „Ню Б. филм”, като се определят границите на новообособените терени. Имаме и две задачи за допълнителна СТЕ, но доколкото се запознах със заключението на вещото лице представено по делото, предоставям на съда дали чрез тях ще се установят нови факти от вече установените чрез експертизата.

АДВ. В. – Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с допълнително представените доказателства и тогава да взема становище и по направеното доказателствено искане.

АДВ. П. – Също моля да ни се даде възможност да се запознаем и да вземем становище.

АДВ. М. – Поддържаме искането да се даде възможност на вещото лице да изслушаме експертизата.

АДВ. М. – Да се приемат представените с днешното становище писмени доказателства от заинтересованата страна. По отношение на допълнителните въпроси към СТЕ, считам, че вещото лице вече е отговорило в заключението си, още повече, че предмет на обжалване в настоящото производство е имотът възстановен на жалбоподателите, което вещото лице е изследвало.

АДВ. М. – Поддържам казаното от адв. М..

Л. К. – Присъединяваме се към това, което казват адвокатите В. и П..

С. М. – Присъединявам се към това, което казват адвокатите В. и П..

Е. Г. - Присъединявам се към това, което казват адвокатите В. и П..

СЪДЪТ, с оглед становището на страните по доказателствата и направените доказателствени искания, намира, че следва да приеме всички представени до настоящия момент по делото писмени доказателства, включително и представените от всички страни днес по делото писмени доказателства, като относимостта и допустимостта на тези доказателства ще коментира с окончателния си съдебен акт.

Следва да даде възможност във връзка в днес представените доказателства от заинтересованата страна „Ню Б. филм” на останалите страни да се запознаят и вземат становище по същите, като изрично в срок определен от съда заявят оспорват ли някое от тях по реда на ГПК. В същия срок следва да вземат становище и по поисканата допълнителна СТЕ към неизслушаната все още по делото основна СТЕ.

Намира искането за изслушване на свидетелски показания в настоящото производство за неотнормимо към предмета на делото, поради което не следва да бъде уважено. Намира също така за неотнормимо към предмета на делото и искането за издаването на съдебно удостоверение за снабдяване с данни дали е налице трасировка и съответно разрешение за поставяне на ограда за процесните имоти. Неотнормим е към предмета на делото и приватизационния договор на заинтересованата страна [фирма], тъй като служебно е известно на съда, че същия касае за прехвърляне на акции от дружеството. На съда не е служебно известно подробно съдържанието на приватизационния договор, като счита обаче същото за неотнормимо към предмета на делото.

Следва обаче да уважи доказателственото искането на адв. П. за издаване на съдебно удостоверение, от което да е видно кой е действащия кадастрален план към момента на издаване на процесната заповед. Следва да даде възможност на вещото лице в следващо съдебно заседание да се яви, за да бъде изслушвано по изготвеното от него заключение, като следва да даде на същото срок от 7 дни да представи уважителни доказателства, поради които не се е явил в днешно съдебно заседание.

Водим от горното, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата, административната преписка и всички представени по делото писмени доказателства, включително в днешно съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателката и заинтересованите страни, в 14-дн. срок от днес, да вземат становище по днес представените от заинтересованата страна [фирма] доказателства, както и по направените от тях доказателствени искания в становище представено в днешно съдебно заседание.

НЕ УВАЖАВА искането за изслушване на свидетелски показания, искането на адв. В. за издаване на съдебно удостоверение и искането да задължи заинтересованата страна [фирма] да представи копие от приватизационния договор на дружеството.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на адв. П. с посочения от него текст.

Като счете делото за неизяснено от фактическа страна, ОТЛАГА СЪЩОТО И ГО НАСРОЧВА за 03.05.12 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните уведомени по реда на чл.137, ал.7 АПК.

Да се изпрати съобщение на вещото лице с указание, че следва в 7-дн. срок да представи доказателства за основателни причини, поради които не е присъствало в днешно съдебно заседание, в противен случай, на същото ще бъде наложено административно наказание по реда на чл.86 ГПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.01 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: