

Протокол

№

гр. София, 08.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 08.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **12635** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – В. А. Г., редовно и своевременно призван, не се явява и не изпраща представител.

От процесуалния представител на същия е постъпила писмена молба, с която желае делото да бъде отложено за друга дата.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА, редовно и своевременно призван, се представлява от юрисконсулт С., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно и своевременно призвана, се представлява от прокурор Моника Малинова.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание. Посочената обективна невъзможност на процесуалния представител на ищеца да се яви в днешно съдебно заседание не е от категорията пречки за недаване ход на делото. Наред с това, липсват доказателства самият ищец да е в обективна невъзможност да се яви в днешно съдебно заседание. Разпоредбата на чл. 139, ал. 1 АПК сочи като предпоставка за недаване ход на делото обективна невъзможност както на страната, така и на нейния процесуален представител, с оглед на което АССГ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва исковата молба.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Поддържам Отговора на исковата молба. Моля да приемете представените към него писмени доказателства. Поддържам искането си да се произнесете с Определение за разкриване на банкова тайна за влоговете на ищеца. В тази връзка представям молба, с която моля да бъде назначена ССЕ с посочени в нея въпроси и вещото лице да вземе предвид информацията, която би постъпила от [фирма].

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на прокурор М. да се запознае с представената в днешно съдебно заседание молба.

ПРОКУРОР М. – Не възразявам по направеното искане за разкриване на банкова тайна и по направеното искане за допускане на ССЕ.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства, приложените към молба от 15.05.2020 г., приложените към молба от 03.06.2020 г., приложените към молба от 13.03.2020 г. и приложените към молба от 02.03.2020 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира исканията на ответника по иска за събиране на доказателства за допустими, но предвид неявяването на ищеца и на негов процесуален представител препис от молбите следва да бъдат изпратени на ищеца за становище.

Воден от горното, АССГ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕПИС от молбата от днешно съдебно заседание, както и от Отговора на исковата молба да се изпрати на ищеца, който в 5-дневен срок от получаване на съобщението следва да изрази становище по тях.

След изтичане на срока ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на съдебния състав за произнасяне по исканията за събиране на доказателства.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на ищеца за издаване на Съдебно удостоверение, по силата на което да се снабди с друго такова от Б. АД, от което да е видно кога е трябвало да пристигне бърз влак, за неоснователно.

Воден от горното, АССГ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалния представител на ищеца за издаване на Съдебно удостоверение.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 28.09.2021 г. от 9.30 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: