

Протокол

№

гр. София, 04.03.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 04.03.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разглежда дело номер **11430** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Ц. П. - редовно уведомен, се представлява от адв. Паунова, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ - С. - редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно уведомена, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-счетоводна експертиза, в срока по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

П. Д. К. – 45 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение.

ВЪПРОС НА АДВ. ПАУНОВА КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: При изчисляване на общия, трудовия стаж и осигурителния стаж на наличните документи по делото, извършвали ли сте превръщане от първа към трета, втора към трета при изчисляването му?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм извършвала превръщане.

ВЪПРОС НА АДВ. ПАУНОВА КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: При зачитането на общия трудов стаж, при неговото изчисляване времето което жалбоподателят е положил труд от четири часов трудов договор, в периода 11.03.2005г.; 01.06.2006 г.; 19.06.2006 г.; 01.02.2009 г. до 20.03.2011 г. той работи по 4 часа като снабдител и продавач, вие тези 4 часа сте ги зачели като 8 часов работен ден или не? Тези 4 часа съгласно разпоредбата на параграф 22 от КСО, действащи към момента когато е положил труд, сте ли го съобразили при изчисляването на общия трудов и осигурителен стаж?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съобразила съм го. Посочила съм на стр. 6.

ВЪПРОС НА АДВ. ПАУНОВА КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: При изчисляването на трудовия стаж взели ли сте предвид времето, в което е отбивал военна служба и времето, в което е работил в строителен монтажен комбинат за периода от 12.11.1980 г. до 17.11.1982 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това съм го посочила на стр. 3 като съм имала предвид военната служба и на стр. 4.

ВЪПРОС НА АДВ. ПАУНОВА КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: При изчисляването на индивидуалния коефициент формиран от доходите до 1997 г. сте използвали дохода който е УП 15 от 20.12.2017 г., което е издадено от общоосигурителен архив – В., в който пише, че за тези три години доходът е 9545.85 лв., него ли сте използвали при изчисляването?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Информацията съм ползвала доколкото имаше отведено нещо лице, което беше направило проверка в регистрите във В. и след моя изрична молба, съм работила на база на информацията, която е предоставена и систематизирана по справки.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз нямам против ако това е препятствие да приемем експертизата, ще отида да направя проверка на място. Колегата е правила проверки на място. Ако съдът ми възложи това, нямам против, ще отида на място.

ВЪПРОС НА АДВ. ПАУНОВА КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Във времето в което е работил в комбината във В., това е 01.12.1975 г.; 12.11.1980 г., сте включили времето в което е бил изплатен неплатен отпуск, като сте посочили, че съгласно КТ действал към този момент, не е зачетено като положен труд, а във вашата експертиза сте го зачели? В експертизата сте включили общия трудов и осигурителен стаж, но не се включва като сума за изчисляването на пенсия.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, в моите изчисления съм го зачела. Моля да се има предвид, че както съм посочила на стр. 4, това което аз съм имала предвид в изчисленията са 6 г., 11 м. и 16 дни. Аз съм приела, че трудовият и осигурителният стаж са в такъв размер.

ВЪПРОС НА СЪДА КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Приели ли сте, че трудовия стаж е равен на осигурителния стаж?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм приела, че и трудовия стаж и осигурителния е в такъв размер.

ВЪПРОС НА ЮРК. М. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: При определянето на крайния осигурителен стаж, съобразили ли сте разпоредбата на чл. 38, ал. 11 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж, в която изрично регламентирано, че при зачитане на осигурителния стаж не може да бъде зачетено повече от календарното време?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В момента не мога да дам отговор, защото не съм запозната с текста на чл. 38. Има дублиране между тези две години за едно-две и едно-три, касаещо времето, в което лицето е било в неплатен отпуск, но причината да ги включва е написано на стр. 5.

ВЪПРОС НА ЮРК. М. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Въз основа на кой документ е зачетен стаж до 25.07.1997 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Работила съм по документите, които са по делото. На стр. 18 съм отбелязала, че съм проверявала трудовата книжка, с която е отбелязване до 07.03. Крайната дата на периода съм я взела от жалбата, като съм си направила справка, че трудовата книжка е приключена на 07.03.1997 г.

ВЪПРОС НА ЮРК. М. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Стажът по т.1.6 дублира ли се със стажа посочен по т. 1.7?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Единия месец е включен вътре, не се дублира целия период. Отбелязала съм си по отношение на т. 1.8, че съм взела датата от лист 52, от том 1 по делото. След справка с лист 52 виждам, че отбелязаната дата е 11.03.2005 г.

ВЪПРОС НА ЮРК. М. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Може ли да посочите осигурителния стаж съвпада ли с трудовия стаж?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Осигурителният стаж не съвпада с трудовия стаж. Аз съм имала предвид на база на това, което съм имала по разпоредба тогава. Тези четири часа съм ги зачитала на пълен работен ден.

АДВ. ПАУНОВА: Искам да подчертая, че има писмо-инструкция на НОИ, лично на техния директор, който казва, че поради налични грешки в регистъра на осигурителния архив, то набавянето на информацията се извършва чрез удостоверения, които самият работник предоставя.

ВЪПРОС НА ЮРК. М. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Вие зачитате стаж от 01.06.2006 г., а по документите и по трудова книжка стажът е от 19.06.2006 г.. Въз основа на какъв документ сте го изчислили?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отбелязала съм, че съм използвала отразеното на стр. 53. Виждам, че датата е от 19.06.2006 г. В т. 1.13 и в т. 1.13 съм ги изчислявала от стр. 43-44 стр. Периодите съм ги взела от УПИ 3, на лист 44 от том 1. В него е отбелязано на 1.13, че е от 21.03.2011 г., а не от 01.03.2011 г.

АДВ. ПАУНОВА: Моля да задължите НОИ да представи доказателства за представянето по делото на оригиналите на осигурителните книжки.

ЮРК. М. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Само да уточним, по принцип зачитате стажа календарно по всички документи и ги събирате, така сте определили и осигурителния. Така разбирам от експертизата, без значение дублираните периоди. Така ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

ЮРК. М.: Ако се прави нова експертиза, трябва да се вземе предвид разпоредба на чл. 38, ал. 11 от наредбата за пенсията.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Работата по това дело беше трудна, но ако се налага ще преизчисля.

ВЪПРОС НА ЮРК. М. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: В регистъра на осигурените лица сумата посочена – 20 940 лв., този доход е за периода от 01.01. до 07.03. можете ли да

посочите въз основа на какво сте взели за всеки месец по 20 940 лв.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм си отбелязала от къде съм взела тези три стойности за сумата от 20 940 лв.

АДВ. ПАУНОВА: Законът за деноминацията на лева влиза в сила на 05.07.1999 г. Това са доходи 1997 г. Регистърът на осигурените лица се изгражда на база представени осигурителни, трудови книжки, УП 15, защото не е съществувал такъв регистър. Доходите, които е придобил в процесния период са в неденоминирани лева, демек с нулите, а в регистъра на осигурените лица, няма закон за деноминация на лева 1997 г.. В същият този регистър, доходите са отразени като 20.00 лв. за една година, това прави 2 лв. на месец или 20 ст. Регистърът на осигурените лица е оспорен по делото. В производството пред 54 състав са представени доказателства, изходящи от наличните по делото документи, където е посочено, че доходите към 1997 г. са с нулите. В осигурителните книжки от 1997 г., ще видите, че доходите са му 323 000 лв., които в регистъра отново са 323 лв. при липса на материална уредба за деноминация на лева. Такова възражение е направено по делото в съдебно заседание на 23.03.2018 г. и това нещо е отразено. Доходите, които са послужили за изчисляване на индивидуалния коефициент формиран от доходите от 1997 г. за периода, който работникът сам посочва в регистъра на осигурените лица е деноминиран. Това е абсурд. Доказателства за този абсурд е, че когато жалбоподателят придобива 64 години и се пенсионира, при това 4 месеца по-рано, за което ви представих доказателства, което доказва, че не е работил повече въобще. Той има една и съща трудова производствена линия от 1973 г. до 01.12.2015 г. и тези документи към момента се намират в НОИ по досието. Доходите, които са изчислени са един милион и нещо, както и 48 000 лв. от 1997 г. и доходите продължават да бъдат едни и същи, защото документите са едни и същи. Грешката е в регистъра и има писмо на НОИ.

СЪДЪТ намира за нужно във връзка с изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя да отбележи, че в рамките на единното съдебно производство по дело № 11430/2016 г., независимо пред кой председателстващ съдебен състав са ангажирани доказателства и респективно направени възражения, съдът при когото приключат устните състезания ще ги съобрази в крайния си акт. Не могат да бъдат разграничавани доказателствата според това от кой конкретен съдия персонално са били приети и това е така, тъй като след приемането им те стават част от доказателствения материал по делото, а кредитирането им или не касае въпрос по съществуването на спора.

НА ВЪПРОС НА ЮРК. М. ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. ОТГОВОРИ: Доходът от 420.00 лв., не мога да отговоря дали съм го съобщила.

АДВ. ПАУНОВА: Счетоводителката каза, че независимо от това, жалбоподателят е инвалидизиран, дължи осигуровки по образец 1 върху 420,00 лв. Моля да ми дадете възможност да ви представя платежно нареждане, с което осигуровките са внесени и аз съм внесла върху доход от 420.00 лв. и за месец декември, който период е само, за да изпълни данъчното задължение към държавата за внасяне на осигуровки, но същото съобразно лист 141 от делото, НОИ с констативен протокол, защото те ми направиха проблем за това и ми дадох указания да представя доказателства за осигуровки върху 420.00 лв. и ми дадох протокол, с който за периода от 01.01.2015 г. до 01.12.2015 г. се зачита за осигурителен стаж.

ЮРК. М.: Не е спорно, че са внесени осигурителни вноски, а за отпускане на пенсия. Въпросът е дали вещото лице е съобщило и дали е намалил дохода пропорционално, съобразно датата на отпускане на пенсия. Никой не оспорва, че са внесени.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да отговоря в момента, защото това което съм отбелязала на стр. 16 и очевидно за сумата само по себе си не се спори, но дали съм преизчислила тези 5 дни, не знам.

ВЪПРОС НА АДВ. ПАУНОВА КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Би ли указало влияние при изчисляването върху размера на пенсията на коефициента ИК 1, доходите ако не са пропорционално намелени, а просто е взето, че има осигурителен доход до 01.12.2000 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мисля, че би указало влияние на коефициента.

ВЪПРОС НА ЮРК. М. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Може ли да посочите как определихте средномесечния осигурителен доход, тъй като същия се обявява от управителя на НОИ и той не съответства на обявления.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е съобразен.

ВЪЗРАЖЕНИЕ НА АДВ. ПАУНОВА: Средномесечният осигурителен доход се намира в кориците на делото и в сайта на НОИ, в раздел „пенсии“ и през 1997 г. и до 1997 г. всички периоди в които участват при изчисляване размера на пенсия в частта ИК 1, са обявени.

ВЪПРОС НА ЮРК. М. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Може ли да посочите как определихте признат осигурителен стаж в размер на 440 месеца?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Моля да ми бъде дадена възможност допълнително да отговоря как е направено самото изчисление на признатия стаж.

ВЪЗРАЖЕНИЕ НА АДВ. ПАУНОВА: Формулата на НОИ е обявена на сайта, тя не е тайна. Изчисленията на вещото лице много лесно могат да се установят чрез ИК. На лист 217 се намира справка от НАП, в която е отговора на предходния въпрос на юрк. М..

ВЪПРОС НА АДВ. ПАУНОВА КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Ползвахте ли справките от НАП, приложени по делото на лист 217? Ползвахте ли налични данни от електронната страница достъпна чрез ПИК на жалбоподателя? Ползвахте ли всички налични документи, от които установихте признат стаж, платени осигуровки, доходи за три годишен период, който участва в информацията за ИК 1 и използвахте ли тази налична информация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При работата ми съм използвала всичко налично по делото, справките изготвени от предходния колега, наличната публична информация на страницата на НОИ. Съжалявам за допуснатите неточности, но причината е в дългия период.

АДВ. ПАУНОВА: Да се приеме експертизата.

ЮРК. М.: Моля да не се приема експертизата и да се даде възможност на вещото лице да бъде определен осигурителния стаж, в съответствие със законовите разпоредби чл. 9 от Кодекса за социално осигуряване. При положение, че приемете експертизата, моля да бъде отбелязано, че оспорвам изцяло в частта на определения осигурителен стаж и размер на пенсията, като подробни съображения ще изложа писмено.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА приемането на експертизата.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице, с оглед констатираните неточности от самото вещо лице в експертизата, да извърши съответните корекции, след което съдът ще се произнесе по приемането на експертизата в следващото съдебно заседание.

АДВ. ПАУНОВА: Моля да задължите НОИ да представи оригиналите на осигурителните и трудовите книжки, които се намират в пенсионното осигурително досие на жалбоподателя, за да може вещото лице да работи по оригинал. Моля да не се зачита изявление на основание чл. 38, че се съхранява в НОИ, това не е вярно. Моля да задължите ответната страна до датата на следващото съдебно заседание да представи по делото оригинал осигурителна книжка, два броя трудови книжки и да представи разпореждане в оригинал № [ЕГН] по протокол № 61 008/07.01.2019 г. Представям и моля да приемете справка-извлечение от начина за определяне размера на пенсиите за осигурителен стаж и възраст.

ЮРК. М.: Това е неотносимо към акта. Възразявам срещу искането за представяне на това заявление. Със същото е отпуснато друг вид пенсия, по друго заявление и не е относимо към спора. Моля да ми бъде даден срок да представя с писмена молба под опис, изискваните оригинали на документи. Не възразявам.

СЪДЪТ намира за основателно искането на процесуалния представител на жалбоподателя за изискване на оригиналите от трудова осигурителна книжка на жалбоподателя В. П., както и за представяне на заверено копие от разпореждане в оригинал № [ЕГН] по протокол № 61 008/07.01.2019 г., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от днес да представи оригинали на осигурителна и трудова книжка на В. П., както и разпореждане № [ЕГН] по протокол № 61 008/07.01.2019 г..

СЪДЪТ намира, че доколкото представения в днешното съдебно заседание не съставлява писмен документ, а онлайн разпечатка- дискусия, намира, че не следва да бъде приеман към доказателствения материал по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за приобщаването към доказателствения материал на разпечатка-дискусия.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 20.05.2020 г. от 11:00 ч., за която дата явилите се страни са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

