

РЕШЕНИЕ

№ 3000

гр. София, 17.06.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 01.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гергана Мартинова , като разгледа дело номер **4631** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от АПК във връзка с чл. 112, ал. 1, т. 4 от Закона за здравето /ЗЗ/.

Образувано е по жалба на М. С. П. от [населено място] срещу експертно решение № 0135 от зас. № 016/25.01.2019 г. на Националната експертна лекарска комисия /НЕЛК/.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност, необоснованост и неправилност на обжалвания административен акт, като постановен при неспазване на административно-производствените правила и в нарушение на материалния закон. Твърди се, че не е спазено изискването за форма в съответствие с чл. 59, ал. 2, т. 8 от АПК, като не става ясно кое лице и в какво качество е подписало експертното решение, както и не всички описани длъжностни лица са положили подписи. Жалбоподателят счита, че е налице и нарушение на административно-производствените правила, като е издаден един административен акт по две отделни производства, тъй като с две отделни жалби са обжалвани двата болнични листа. Възражава се също така, че НЕЛК неправилно е упражнил правомощията си, тъй като от една страна е потвърдил експертното решение, а от друга страна е отменил болничните листове. Твърди се също така, че оспореното експертно решение е неясно, поради вътрешно противоречие от гледна точка на направените констатации, което от своя страна е нарушило правото на защита на жалбоподателката, която е лишена от възможността не само да вземе отношение по

същество, но и от възможността за преценка на достоверността на констатациите и правилността на мотивите. Претендира се от съда да постанови решение, с което да отмени експертното решение на НЕЛК и върне преписката за ново разглеждане, както и да бъдат присъдени направените по делото разноски.

Ответникът – НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ, редовно призован, в съдебно заседание не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Заинтересованите страни – АГЕНЦИЯ ЗА ХОРА С УВРЕЖДЕНИЯ, РД „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ” – С., ТД на НОИ – С. и ТЕЛК при „П МБАЛ - С.” ЕАД - редовно призовани, не изпращат представители и не вземат становище по жалбата.

Заинтересованата страна - [фирма] - редовно призована, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и счита същата за неоснователна.

Заинтересованата страна - МЦ [фирма] - редовно призована, чрез управителя си поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, не изпраща представител.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

На 28.09.2016 г. на лицето М. С. П. е издаден първичен болничен лист за временна неработоспособност № Е20165878037 от А. „Д-р М. Л.”, като в него е посочена диагноза на лицето – „Депресивен епизод, неуточнен - Тревожно-депрес. р-ство - пристъп”. На 06.10.2016 г. на М. П. е издаден болничен лист за временна неработоспособност № Е20166896111 - продължение от МЦ [фирма], Нервни болести. В болничния лист е посочена диагноза на лицето – „Нарушение на вестибуларната функция, неуточнено”. На лицето са предоставени 30 дни отпуск по болест – от 05.10.2016 г. до 03.11.2016 г., с режим на лечение – домашен – амбулаторен. На 03.11.2016 г. на М. П. е издаден болничен лист за временна неработоспособност № Е20166896294 - продължение от МЦ [фирма], Нервни болести. В болничния лист е посочена диагноза на лицето – „Други периферни световъртежи”. На лицето са предоставени 30 дни отпуск по болест – от 04.11.2016 г. до 03.12.2016 г., с режим на лечение – домашен – амбулаторен. Така издадените болнични листове № Е20166896294 и № Е20166896111 са обжалвани пред ТЕЛК от [фирма] - осигурител на освидетелстваното лице М. П.. С експертно решение № 3502 от зас. № 180/15.12.2016 г. ТЕЛК за Общи заболявания при „П МБАЛ - С.” ЕАД не е потвърдила обжалваните болнични листове, като решението е оспорено от М. П. и с експертно решение № 0293 от зас. № 045/14.03.2017 г. НЕЛК е отменила решението на ТЕЛК и върнала за нова произнасяне с отделни решения по двата болнични листа. С експертни решения № 1238 от зас. № 090/01.06.2017 г. и № 1230 от зас. № 089/31.05.2017 г. ТЕЛК за Общи заболявания при „П МБАЛ - С.” ЕАД, е отменила болнични листове № Е20166896294 и № Е20166896111, като при последващото обжалване на тези експертни решения с експертни решения № 0409 от зас. № 047/05.04.2018 г. и № 0410 от зас. № 047/05.04.2018 г. на НЕЛК те са отменени и върнати на ТЕЛК за ново произнасяне.

След повторното връщане от НЕЛК на ТЕЛК за ново произнасяне по болнични листове № Е20166896294 и № Е20166896111 с експертно решение № 2280 от зас. №

170/24.10.2018 г. ТЕЛК за Общи заболявания при „П МБАЛ - С.“ ЕАД не е потвърдила болнични листове № E20166896294 и № E20166896111 и е приела, че са неправомерно издадени както по процедура, без предхождаща първична документация от личен лекар, така и по същество без съответната параклиника и съответните специалисти във връзка с кодираната диагноза. Жалбоподателят М. П. е обжалвала решението на ТЕЛК пред НЕЛК. Във връзка с тази жалба НЕЛК приема, въз основа на представената медицинска документация, експертно решение № 0135 от зас. № 016/25.01.2019 г., с което потвърждава експертното решение на ТЕЛК по всички поводи и приема болничните листове, като неправомерно издадени. В мотивите на решението на НЕЛК – Специализиран състав по неврологични и УНГ болести, е посочено, че в медицинското-експертно досие няма приложена медицинска документация, която да проследява и обективизира състоянието в периода на оформяне на временната нетрудоспособност. Националната експертна лекарска комисия установява, че не са спазени всички реквизити по чл. 23, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от ПУОРОМЕ, както и не е приложена медицинска документация, удостоверяваща, че лицето е било в състояние на временна нетрудоспособност, налагаща продължението ѝ.

Като доказателство по делото е прието и цялото медицинско досие на лицето М. П., въз основа на което е издадено и оспореното експертно заключение. По делото са приети като доказателства и: амбулаторен лист № 001894/05.10.2016 г. за първично посещение, издаден на М. П. от д-р В. и с диагноза „Нарушение на вестибуларната функция, неуточнено“; амбулаторен лист № 002628/06.10.2016 г. за първично посещение, издаден на М. П. от д-р В., с диагноза „Нарушение на вестибуларната функция, неуточнено“ и вписан болничен лист № 20166896423 за 30 дни от 05.10.2016 г. до 03.11.2016 г.; амбулаторен лист № 002067/28.10.2016 г. за първично посещение, издаден на М. П. от д-р В. и с диагноза „Други периферни световъртежи“; амбулаторен лист № 002826/03.11.2016 г. за първично посещение, издаден на М. П. от д-р В., с диагноза „Други периферни световъртежи“ и вписан болничен лист № 20166896294 за 30 дни от 04.11.2016 г. до 03.11.2016 г.; извлечение от журнал на специализирана ЛКК при МЦ [фирма] за процесния период; лична амбулаторна карта № 1303/17.12.2015 г. на М. П.; заключение от отоневрологично изследване, проведено на 24.10.2019 г. на М. П. от д-р А. – оториноларинголог при МБАЛ [фирма]; рецепта за медикаментозно лечение, издадена от д-р А. – оториноларинголог при МБАЛ [фирма]; медицинско направление от 24.10.2016г. от д-р А. – оториноларинголог при МБАЛ [фирма], до ЛКК.

С оглед пълното изясняване на спора от фактическа страна по делото е допусната и приета съдебно-медицинска експертиза. Въз основа на приложената по делото медицинска документация вещото лице е констатирало, че здравословното състояние на М. П. към момента на издаване на болнични листове № E20166896294 и № E20166896111 съответства симптоматично на описаните диагнози, но етиологично е неизяснено, видно от вписаните диагнози в болничните листове по М. Н81.3 и Н81.9, което не обосновава разрешената временна нетрудоспособност. Според вещото лице на пациентката е назначен отпуск – 60 дни, който въз основа на липсващата медицинска документация е необоснован – липсва медицинска документация, проследяваща и обективираща състоянието на жалбоподателя в периода на оформяне на временната нетрудоспособност. Вещото лице счита, че оплакванията от световъртежни кризи, нестабилност в походката, шум в ушите, главоболие,

съпроводени от обективен дискоординационен синдром при неврологичното изследване, както е в случая, могат да бъдат израз на различни заболявания – тумори на слуховия нерв, на мозъка, дисеминирана склероза, възпалителни заболявания на ЦНС, съдови заболявания и др. Съгласно експертизата при жалбоподателя е документирано единствено отоневрологично изследване от 24.10.2019 г., което е недостатъчно за етиологично уточняване на болестта, като в тази връзка липсват неврообразни изследвания като КТ и ЯМР на мозъка, нативен, с контраст, Доплерова сонография на сънните артерии, консултации със съответни специалисти. Вещото лице приема, че продължителността на временна нетрудоспособност в процесния случай е необоснована, поради липсата на етиологично диагностично изясняване здравословното състояние на пациента, налагащо и се от факта, че не се е повлияла от провежданото ѝ лечение. В заключението се сочи още, че пациентката не е насочена с цел диагностично уточняване амбулаторно или чрез хоспитализация от общопрактикуващ лекар или специалист с оглед и преценка на временната нетрудоспособност.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от надлежна страна в 14-дневния преклузивен срок. Видно от приложената по делото обратна разписка жалбоподателят е уведомен за оспореното в настоящото производство експертно решение на 01.03.2019 г., като жалбата срещу последното е подадена на 14.03.2019 г., съгласно поставен върху жалбата вх. № АС-238/14.03.2019 г.

Разгледана по същество, след проверка на административния акт съгласно чл. 168, ал.1 от АПК във връзка с чл. 146 от АПК, същата е неоснователна по следните съображения:

Обжалваното в настоящото производство експертно решение № 0135 от зас. № 016/25.01.2019 г. на НЕЛК е постановено от компетентен административен орган по смисъла на чл. 103, ал. 2 от ЗЗ във връзка с чл. 3, ал. 1 от Наредбата за медицинската експертиза /НМЕ/ и чл. 49, ал. 1 от Правилника за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи /ПУОРОМЕРКМЕ/ - специализиран състав по неврологични болести и УНГ, определен съобразно водещата диагноза. Административният акт е издаден и в установената от закона форма, като същият е подписан от председателя на състава и тримата членове, положили подписи под съответните на имената им номера 1, 2 и 3 на стр. № 2 от решението, и в тази връзка се явява неоснователно възражението на жалбоподателката за неспазване на чл. 59, ал. 2, т. 8 от АПК. Оспореното експертно решение е постановено и при спазване на административно-производствените правила. Обстоятелството, че е бил постановен, при повторното произнасяне по административен ред по постъпилите жалби срещу двата болнични листа, един административен акт, не може да обоснове незаконосъобразност на акта само и единствено на това основание, както и не съставлява съществено нарушение на административно-производствените правила. Съдът споделя разбирането, че нарушението на процесуалните правила е съществено само тогава, когато е повлияло или е могло да повлияе върху крайното решение по същество на административния орган. От приетите по делото писмени доказателства се установява, че с писмо рег. № НЕЛК-ИЗХ-10909/27.11.2018 г. на НЕЛК жалбоподателката, както и всички заинтересовани страни по делото, са били уведомени за образуването в НЕЛК административно производство по чл. 112 от ЗЗ

против експертно решение № 2280 от зас. № 170/24.10.2018 г. на ТЕЛК, постановено на лицето М. П..

Настоящият съдебен състав намира също така, че процесното експертно решение е постановено и в съответствие с материално-правните разпоредби и в този смисъл се явяват неоснователни наведените от жалбоподателя доводи. Съгласно чл. 6, ал. 1 от НМЕ временна неработоспособност е налице в случаите, при които осигуреното лице не може или е възпрепятствано да работи поради: общо заболяване; злополука; професионална болест; лечение в чужбина; санаторно-курортно лечение; належащ медицински преглед или изследване; карантина; отстраняване от работа по предписание на здравните органи; гледане на болен или на карантинен член от семейството; належащо придружаване на болен член от семейството за медицински преглед; изследване или лечение в същото или в друго населено място, в страната или в чужбина; бременност и раждане; гледане на здраво дете, върнато от детско заведение поради карантина в заведението. Разпоредбата на ал. 2 на чл. 6 от НМЕ предвижда, че отпускът поради временна неработоспособност се оформя с болничен лист по образец, утвърден с акт на Министерския съвет по чл. 103а от ЗЗ. В процесния случай един от спорните между страните въпроси е доколко здравословното състояние на заинтересованата страна М. П., към момента на издаване на оспорените болнични листове № E20166896294 и № E20166896111, е обосновавало установената с тези болнични листове временна неработоспособност за периода от 05.10.2016 г. до 03.11.2016 г. и от 04.11.2016 г. до 03.12.2016 г. Доколкото този въпрос е от медицинско естество, то съдът изцяло кредитира приета по делото съдебно-медицинска експертиза, като компетентно и обективно изготвена от вещо лице – специалност „Неврология”. Видно от заключението на вещото лице, изготвено въз основа на приложената по делото медицинска документация, здравословното състояние на М. П. към момента на издаване на болнични листове № E20166896294 и № E20166896111 съответства симптоматично на описаните диагнози, но етиологично е неизяснено, видно от вписаните диагнози в болничните листове по М. Н81.3 и Н81.9, което не обосновава разрешената временна нетрудоспособност. В заключението на вещото лице се сочи, че оплакванията от световъртежни кризи, нестабилност в походката, шум в ушите, главоболие, съпроводени от обективен дискоординационен синдром при неврологичното изследване, както е в случая, могат да бъдат израз на различни заболявания – тумори на слуховия нерв, на мозъка, дисеминирана склероза, възпалителни заболявания на ЦНС, съдови заболявания и др. Съгласно експертното становище при жалбоподателката е документирано единствено отоневрологично изследване, което обаче не е достатъчно за уточняване на болестта, като в тази връзка липсват неврообразни изследвания като КТ и ЯМР на мозъка, нативен, с контраст, Доплерова сонография на сънните артерии, както и консултации със съответни специалисти. Според вещото лице продължителността на временна неработоспособност в процесния случай е необоснована, поради липсата на етиологично диагностично изясняване здравословното състояние на жалбоподателката, налагащо се и от факта, че не се е повлияла от провежданото ѝ лечение. В съответствие със заключението на вещото лице, както и след съвкупната преценка на събраните по делото писмени доказателства, може да се направи категоричния извод, че описаното в болничен лист № E20166896111 и болничен лист № E20166896294 заболяване /диагноза/ не обуславя състояние на временна неработоспособност на лицето М. П. за периодите, за които са издадени и това от своя

страна обуславя законосъобразността на процесното експертно решение и неоснователността на наведените от жалбоподателката доводи в тази връзка.

По изложените съображения настоящият съдебен състав приема, че така подадената жалбата е недоказана и неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд – София град, 24-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. С. П. от [населено място] срещу експертно решение № 0135 от зас. № 016/25.01.2019 г. на Националната експертна лекарска комисия, като неоснователна.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: