Протокол
№

гр. София, 22.01.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 26 състав,**
в публично заседание на 22.01.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **10133** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.42 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. П. С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, вместо него адв. Боева, с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. М., с пълномощно представено днес.
СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалба от Н. П. С. срещу заповед № РД-09-50-546/30.07.2013 г. на главния архитект на Столична община. Претендира се незаконосъобразност на оспорваната заповед по съображения изложени в жалбата.
СЪДЪТ ДОКЛАДВА административна преписка от ответника със становище.
АДВ. БОЕВА – Поддържам жалбата. Моля да ми бъде дадена възможност за становище по административната преписка. Представям две експертни решения на ТЕЛК, с които целя да установя, че това са лица живущи в ЕС, които имат пожизнено определена инвалидност. Моля да бъде назначена СТЕ, която като извърши оглед на място, да даде заключение дали техническите и сградни дадености на адреса позволяват да бъде изграден асансьор другаде, освен чрез заемане част от тротоара,

както е поискано с отказаната виза за проектиране. По задачата поставена от ответника под № 1 считам, че се касае до легална дефиниция на понятието и в случая не са необходими специални знания, а съдът би следвало да може да извърши преценката на това понятие. Същото възражение имам и по т. 4. По задачата по т. 5 считам, че следва да бъде преформулирана чрез поставяне на точка след думата тротоара на ред 2. Ако допуснете задачата в този й вариант, ще моля при поставените от мен задачи да поставите задача във вид „Изграждането на асансьора би ли препятствало установения траен начин за ползване на тротоара". Според мен при отговора на така поставената задача следва да се конкретизира дали под „препятства" се има предвид невъзможно ползване или затруднено ползване.
ЮРК. М. – Оспорвам жалбата. Приложили сме искане за СТЕ, по която съдът не се е произнесъл. Да се приеме административната преписка. Поддържам задачите, които сме поставили в искането си по начина, по който сме ги формулирали. Целта на нашето искане е по-скоро установяване на асансьора строеж ли е по смисъла на закона или преместваем обект. По въпроса за легалната дефиниция считам, че съда не би трябвало да знае тези технически подробности и затова сме искали СТЕ. Уточнявам, че в задача 5 при използване на думата „препятствало" имаме предвид затрудняване.
Задачата по т. 5 да се измени само в частта „препятствало" във вариант „затруднява", но да остане формулирана в същия вариант в останалата й част.
АДВ. БОЕВА – Нямам искания за формулиране на задача по т. 5.
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените от ответника такива, представляващи административна преписка, както и представените експертни решения на ТЕЛК в днешно съдебно заседание.
ПО ИСКАНЕТО на л. 120 по делото от ответника за допускане на СТЕ СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА СТЕ от едно вещо лице, което да отговори на поставените в молба на л. 120 по делото въпроси, формулирани от ответника с това уточнение, че по т. 5 думата „препятствало" се има предвид „затруднява ли". В останалата част съдът допуска задачите така, както са формулирани от ответника. Доколкото вещото лице ще направи изводи от правна страна, съдът не е длъжен да се съобразява с тях при решаване на спора по същество.
ПО НАПРАВЕНОТО ИСКАНЕ за допускане на задача към експертизата от жалбоподателя съдът намира, че не са налице процесуални пречки вещото лице да отговори и на задачата /първа поред/ поставена по-горе от процесуалния представител на жалбоподателя, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА ЗАДАЧА към вещото лице по поставената експертиза, така, както е формулирана по-горе от процесуалния представител на жалбоподателя.
ОПРЕДЕЛЯ ЗА ВЕЩО ЛИЦЕ ПО ДЕЛОТО Т. Б. К.-К. при депозит за ответника в

размер на 200 лева, вносими в 10-дневен срок, считано от датата на днешното съдебно заседание и 60 лева от жалбоподателя, вносими в 10-дневен срок, считано от датата на днешното съдебно заседание, като страните следва да представят квитанциите за внесен депозит с молба по номера на делото.
ДАВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ 10-дневен срок считано от датата на днешното съдебно заседание за становище по представената административна преписка.
За събиране на доказателства
ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 12.03.2014 г. от 13.30 ч., за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.58 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: