

РЕШЕНИЕ

№ 24115

гр. София, 16.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав, в публично заседание на 10.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **4741** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 25, ал. 2 от Закона за управление на агрохранителната верига /ЗУАХВ/.

Образувано е по жалба на „Милки Груп Био“ ЕАД против Разпореждане за забрана № 9/24.03.2026 г. за търговията/пускането на пазара на пилешко филе от гърди без кожа в опаковки от около 2,5 кг без партиден номер и без маркиран срок на годност, издадено на основание чл. 24, ал. 1 ЗУАХВ във връзка с чл. 138, параграф 2, буква „г“ от Регламент (ЕС) 2017/625 от главен инспектор към Областна дирекция по безопасност на храните /ОДБХ/ – Б..

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорения акт. Твърди се, че продуктът е в срок на годност и в насипно състояние, като етикетите, удостоверяващи срока на годност и партидния номер, са на пакетната карта на бокс палето. Твърди се също, че са реализирани единични продажби, за което ще бъдат предприети дисциплинарни мерки срещу реализиралите ги служители. Сочи се, че от продукта не са взети проби за установяване качеството му, поради което се иска вземане и изпращане на такива в референтна акредитирана лаборатория с оглед удостоверяване годността и качествата му. Наведени са доводи, че с издаването на обжалваното разпореждане за забрана се ограничава възможността дружеството да реализира стоката, което води до вреди и финансови загуби. Моли да се отмени оспореният акт. Претендира разности.

Ответникът – главен инспектор към ОДБХ – Б., чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли да се отхвърли. Претендира юриск. възнаграждение.

СГП не взема становище.

Административен съд София – град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на

чл. 235, ал. 2 ГПК във вр. чл. 144 АПК приетите по делото относими писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е започнало служебно, въз основа на издадена заповед № БЛ-3-427/24.03.2026 г. на директора на ОДБХ – Б. за определяне на служители, които да участват в проверки на обекти за търговия с храни на територията на [община].

По делото е безспорно, че жалбоподателят „Милки Груп Био“ ЕАД стопанисва склад за съхранение и търговия на едро с храни от животински и неживотински произход, находящ се в [населено място], [улица], за което притежава Удостоверение за одобрение № 12296/29.01.2024 г., че обектът отговаря на Регламент (ЕО) № 852/2004 и Регламент (ЕО) № 853/2004 и се одобрява с ветеринарен одобрителен номер В. като обект за търговия на изчерпателно посочени в удостоверението групи и подгрупи храни, съгласно § 1, т. 4 от ДР на Закона за храните.

На 24.03.2026 г. в горепосочения обект в [населено място], [улица] извършена проверка от четирима служители на ОДБХ – Б., един от които е издателят на процесното разпореждане.

По време на проверката в обекта е присъствал К. Г. – началник склад.

При проверката е установено, че в работещата минусова хладилна камера за съхранение на замразени месни разфасовки и заготовки е налице замразено пилешко филе – кашони по 10 кг, с индивидуални опаковки по 2,5 кг, с произход У.. Установено е също, че на етикетите липсва информация за партида и годност, на индивидуалните опаковки също липсва маркировка, удостоверяваща партида и годност, както и че кашоните със замразеното пилешко филе са без капаци. Наличното количество към момента на проверката е 16 кашона в общо количество 135,331 кг. Извършена е и проверка по документи, в резултат на която е установено, че замразеното пилешко филе с произход У. е доставено със складова разписка № 5739715/05.03.2026 г. от „Милки Груп Био“ ЕАД – склад/клон. Партидата е L08.08.2025 г., получени са 204.218 кг, годни до 08.08.2027 г. С протокол за изписване № 5 745 332 от 09.03.2026 г. за „Балабанов Груп“ ЕООД са експедирани 10 бр. кашони в количество 17.936 кг. С протокол за изписване № 5 752 506 от 11.03.2026 г. за „Векабо“ ООД са експедирани 22.82 кг. С протокол за изписване № 5 756 748 от 12.03.2026 г. отново за „Векабо“ ООД са експедирани 46.58 кг.

Резултатите от проверката са обективирани в Констативен протокол от 24.03.2026 г., подписан от извършилите проверката и присъствалото в обекта лице – началник склад, в който е отразено, че липсата на маркировка, партида и срок на годност възпрепятства извършване на проследимост, както и не дава възможност за съпоставка на замразеното пилешко филе по документи и в действителност.

На същата дата – 24.03.2026 г., е издадено оспореното в настоящото производство Разпореждане за забрана № 9, от д-р С. Т. – главен инспектор към ОДБХ – Б., с което, на основание чл. 24, ал. 1 ЗУАХВ и чл. 138, параграф 2, буква „г“ от Регламент (ЕС) 2017/625, се забранява търговията/пускането на пазара на пилешко филе от гърди без кожа в опаковки по около 2,5 кг. без партиден номер, общо количество 135,331 кг, намиращи се в обект склад за съхранение и търговия на едро с адрес [населено място], [улица] ветеринарен одобрителен номер BG 0103064. Прието е, че е допуснато нарушение на чл. 19, ал. 1 от Закона за храните и чл. 18 от Регламент (ЕС) 178/2002.

Разпореждането е връчено на К. Г. – началник склад, на 24.03.2026 г.

На същата дата – 24.03.2026 г. е издадено разпореждане за насочване № 9/24.03.2026 г., с което е разпоредено унищожаване чрез предаване на екарисаж на пилешко филе от гърди без кожа в количество 135,331 кг, подробно описано в Разпореждане за забрана № 9/24.03.2026 г.

Предвид така установеното от фактическа страна и при извършената проверка за законосъобразност на обжалвания административен акт по реда на чл. 168 АПК съдът намира

следното:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е при надлежно упражнено право на оспорване, от активно легитимирано лице /адресат на разпореждането/, имащо правен интерес от оспорването, чийто права и законни интереси са засегнати от оспорения акт.

Оспореното разпореждане е издадено от компетентен орган – д-р С. Т. – главен инспектор към ОДБХ – Б.. Относно нейната компетентност е приложена заповед № РД11-1200/04.07.2016 г. на заместник изпълнителния директор на БАБХ, заместващ директора по силата на Заповед № РД 11-1192 от 1.07.2016г с която д-р С. В.-Т. – инспектор в отдел „Контрол на храните“ при ОДБХ [населено място], е определена за официален ветеринарен лекар. Като правно основание на заповедта е посочен чл. 9, ал. 1, т. 2 от Закона за ветеринарномедицинската дейност, съгласно който официалните ветеринарни лекари са служители на БАБХ, назначени по служебно правоотношение и определени със заповед на изпълнителния директор, които имат право да издават сертификати и други документи при търговия, обмен и изнасяне при спазване на изискванията по чл. 101 – 107 от с.з, след извършване на ветеринарно-санитарен контрол.

Посочи се, че съгласно заповед № РД11-1192/01.07.2016 г., издадена от изпълнителния директор на БАБХ, е наредено за времето от 04.07.2016 г. до 05.07.2016 г., включително, доц. д-р Т. Я. – С., д-р М. – заместник изпълнителен директор на БАБХ, да замества изпълнителния директор на БАБХ, като подписва входящата и изходяща кореспонденция на БАБХ и всякакви документи, свързани с дейността на БАБХ, да организира и провежда процедури за възлагане на обществени поръчки, необходими за дейността на БАБХ, да назначава комисиите за разглеждане и оценяване на офертите, да одобрява докладите на комисиите, да сключва договори за възлагане на обществени поръчки, както и да подписва всякакви други документи, свързани с провеждането на обществените поръчки, без право да назначава, изменя и прекратява служебните и трудовите правоотношения и да налага дисциплинарни наказания на служителите от БАБХ.

По силата на чл. 7, ал. 1, чл. 10 и чл. 35 ЗУАХВ БАБХ и нейните длъжностни лица са едни от компетентните органи по смисъла на чл. 4 от Регламент (ЕС) 2017/625 по осъществяване на официален контрол върху храните по реда на този закон, който се извършва чрез нейните централни и регионални структури съгласно чл. 4 ЗБАБХ и чл. 30 от Устройствения правилник на БАБХ. Нормата на § 2 от ДР на ЗУАХВ определя, че за целите на закона се прилагат определенията от Регламент (ЕС) 2017/625. В чл. 2 от Регламент (ЕС) 2017/625 е посочено, че в понятието „официален контрол“ се включват дейностите, извършвани от компетентните органи или от органите с делегирани правомощия или физическите лица, на които са били делегирани определени задачи в съответствие с настоящия регламент, с цел да се провери дали: операторите спазват настоящия регламент и правилата, посочени в чл. 1, параграф 2; и дали животните и стоките отговарят на изискванията, установени с посочените в чл. 1, параграф 2 правила. Съгласно определението в чл. 3, т. 3 от Регламент (ЕС) 2017/625 „компетентни органи“ са централните органи на държава членка, които отговарят за организацията на официалния контрол и другите дейности в съответствие с настоящия регламент и правилата, посочени в чл. 1, параграф 2.

Съгласно чл. 1, § 2, б. „а“ Регламент (ЕС) 2017/625 се прилага по отношение на официалния контрол, извършван за проверка на съответствието с правила – независимо дали са установени на равнището на Съюза или от държавите членки – с оглед на прилагането на законодателството на Съюза в областта, касаещи въпросите, свързани с храните и тяхната безопасност, тяхната цялост и здравословност на всички етапи на производството, преработката и разпространението на храните.

От анализа на посочените разпоредби е видно, че издателят на оспореното разпореждане за

забрана е длъжностно лице на БАБХ, осъществяващо официален контрол по смисъла на чл. 25, ал. 1, т. 2 ЗУАХВ, видно от представената длъжностна характеристика и заповеди за преназначаване на изпълнителния директор на БАБХ.

Предвид изложеното, съдът приема, че д-р Т. е назначена по служебно правоотношение като държавен служител на длъжност инспектор в отдел „Контрол на храните“ при ОДБХ - Б. и в качеството си на длъжностно лице, осъществяващо официален контрол по чл. 138, § 2, б. „г“ от Регламент (ЕС) 2017/625, е издала разпореждане за забрана № 9/24.03.2026 г. Съгласно чл. 138, § 2, б. „г“ от Регламент (ЕС) 2017/625 компетентните органи ограничават или забраняват пускането на пазара, движението, въвеждането в Съюза или износа на животни и стоки и забраняват връщането им в държавата членка на изпращане или разпореждат връщането им в държавата членка на изпращане.

В обобщение, след като д-р С. Т. безспорно е официален ветеринарен лекар, определена със заповед № РД11-1200 от 4.07.2016г на изпълнителния директор на БАБХ /л. 62/, заместван от Т. С. съгласно Заповед за заместване № РД11-1192 от 1.07.2016г /л. 90/, компетентността ѝ да издава разпореждане за забрана, търговията и пускане на пазара на описаната в акта храна, произтича от разпоредбата на чл. 41, ал. 1 и ал. 2 от ЗУАВ, според която официалните ветеринарни лекари имат всички правомощия съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/627. За издаването на разпореждане по чл. 24, ал. 1 от ЗУАВ от официален ветеринарен лекар не е необходимо на същия да са делегирани правомощия с изричен акт - заповед или договор по смисъла на чл. 8, ал. 2 от ЗУАВ, тъй като е налице изрична разпоредба - чл. 41, ал. 1 и 2 от ЗУАВ. Следователно издателят на разпореждането С. Т., като официален ветеринарен лекар има компетентност *ex lege* (произтичаща от закона) за осъществяването на контрол по чл. 25, т. 2 от ЗУАВ вр. с чл. 138, § 2, б. "г" от Регламента и за издаването на оспорения в настоящото производство акт. Налице е посоченото правно основание на акта – чл. 138, § 2, б. „г“ от Регламента, като с оглед овластяващата норма на чл. 4, § 1 от Общностния акт следва да се приеме, че е възможно различни компетентни органи, които държавата членка е определила в своето законодателство, да прилагат мерките по чл. 138, § 2 от него, след като не е налице забраната по чл. 31, § 3. О. е законово и не е налице хипотезата на делегация на правомощия. Налице е функционална и териториална компетентност на издателя на процесното разпореждане.

Оспореното разпореждане е издадено при спазване на установената форма и реквизити съгласно чл. 59, ал. 2 АПК.

Фактите са изяснени по време на проверката в обекта в присъствието на началник склада. В случая не се изисква съставяне на АУАН и/или предварително уведомление за налагане на мярката, защото целта на конкретната ПАМ е незабавно ограничаване на рисковете за здравето на хората. Действията на контролните органи са предприети в съответствие с чл. 137, § 1 от Регламента, според който когато се прилагат разпоредбите на Регламента от глава I, дял VII, компетентните органи отдават приоритет на действията, които трябва да бъдат предприети за отстраняване или ограничаване рисковете за здравето на хората.

Предвид изложеното, съдът намира, че при постановяване на оспореното решение не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да обусловят отмяна на акта на процесуално основание. Проверката е извършена в обекта на дружеството, като е присъствал началник склада. Последният е запознат със съдържанието на констативния протокол и го е подписал, като е имал възможност да направи възражения, като данни за такива няма.

В разпореждането са посочени ясни и конкретни мотиви за налагане на мярката, а установените при проверката нарушения са подробно описани в констативен протокол, в който са описани и фактическите обстоятелства, въз основа на които е издадено процесното разпореждане, като

константна е съдебната практика, че административният акт е мотивиран и когато мотивите се съдържат в съпътстващи издаването му документи, които са неразделна част от административната преписка. /ТР № 16/1975 г. на ОСГК на ВС/

От съдържанието им е видно, че по време на проверката в обекта са установени разфасовки от пилешко филе от гърди без кожа, поставено в кашони по 10 кг без капаци, с индивидуални опаковки по 2.5 кг, без маркиран срок на годност и партиден номер нито на кашона, нито на опаковките, което възпрепятства проследимостта им.

Наложена мярка е по чл. 138, § 2, б. „г“ от Регламент (ЕС) 2017/625, съгласно който, както бе посочено и по-горе, когато предприемат действия в съответствие с § 1 от настоящия член, компетентните органи вземат всички мерки, които смятат за подходящи за гарантиране на спазването на правилата, посочени в член 1, параграф 2, като имат възможност да ограничат или забранят пускането на пазара, движението, въвеждането в Съюза или износа на животни и стоки и да забраняват пускането на пазара, движението, въвеждането в Съюза или износа на животни и стоки и да забранят връщането им в държавата членка на изпращане или да разпореждат връщането им в държавата членка на изпращане. В § 1 е посочено, че при установено несъответствие компетентните органи предприемат: а) необходимите действия с цел да се определят произходът и степента на несъответствието и да се установи отговорността на оператора; и б) подходящи мерки с цел да се гарантира, че съответният оператор ще коригира несъответствието и ще предотврати повторната поява на такова несъответствие. Когато вземат решение какви мерки да предприемат, компетентните органи вземат предвид естеството на несъответствието и данните за предишни периоди относно операторите във връзка с осигуряването на съответствие.

От правната същност и характеристики на официалния контрол по ЗУАХВ и Регламент (ЕС) 2017/625 се налага извод, че несъответствие по смисъла на чл. 138, § 2 във връзка с § 1 от същия регламент е неспазването на правилата на общностното и националното законодателство в областта на агрохранителната верига, в т.ч. в областта, касаеща въпросите, свързани с храните и тяхната безопасност, тяхната цялост и здравословност на всички етапи на производството, преработката и разпространението на храните.

Вземайки предвид изложеното по-горе, настоящият съдебен състав приема, че процесното разпореждане е издадено в съответствие с материалния закон. Това е така, тъй като по делото е безспорно установено, че при извършената на 24.03.2026 г. проверка, опаковките с пилешко филе от гърди без кожа в опаковки от 2.5 кг, поставени в кашони без капаци, са без маркиран срок на годност и партиден номер нито на кашона, нито на опаковките, което възпрепятства тяхната проследимост. По силата на посочените за нарушени норми на чл. 19, т. 1 от Закона за храните и чл. 18 от Регламент (ЕС) 178/2002, изискванията за предоставянето на информация на потребителите за храните се определят с наредба на Министерския съвет, с която се въвеждат изискванията на Директива 2011/91/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 13 декември 2011 г. относно означенията или маркировките, идентифициращи партидата, към която принадлежи дадена храна, като на всички етапи на производство, преработка и разпространение се създава възможност за проследяване.

По силата на чл. 25, ал. 1, т. 2 ЗУАХВ мерките по чл. 24, ал. 1 от същия закон се прилагат с разпореждане от длъжностното лице, осъществяващо официален контрол по чл. 138, параграф 2, б. „г“ от Регламент (ЕС) 2017/625.

В случая, по категоричен начин е доказано извършването на нарушение по чл. 19, т. 1 от Закона за храните и чл. 18 от Регламент (ЕС) 178/2002, тъй като установените

при проверката замразени продукти (пилешко филе от гърди без кожа, поставено в кашони по 10 кг без капаци, с индивидуални опаковки по 2,5 кг.) са без маркировка, удостоверяваща партида и срок на годност, което възпрепятства проследимостта им. Нито са представени, нито са ангажирани доказателства за оборване на установените от проверяващите нарушения на разпоредите на Закона за храните и Регламент (ЕС) 178/2002, които собственикът на хладилната камера е задължен да спазва при съхранение на храни, за които предстои да бъдат пуснати до пазара и да бъдат годни за консумация от хора. Предвид изложеното, дори в случая да са реализирани единични продажби, това не отменя изискването за наличие на маркировка, удостоверяваща партида и срок на годност с оглед проследимостта на продукта.

В тази връзка, неотнормимо е възражението на жалбоподателя, че продуктът е в срок на годност, доказателство за което са наличните етикети на пакетната карта на бокс палето. Наличието на етикети на пакетната карта на бокс палето е допустимо в случай че продуктът не е предназначен за директна продажна на крайния потребител, какъвто настоящият случай не е. По тези съображения настоящият състав приема, че проследимостта на продукта е възпрепятствана до степен на невъзможност последният да бъде проследен, с което жалбоподателят е извършил вменените му нарушения, послужили за издаване на оспореното в настоящото производство разпореждане за забрана.

Ирелевантни към предмета на спора се явяват доводите на жалбоподателя, че от продукта не са взети проби с оглед удостоверяване годността и качествата му. Доколкото основанието за забраната на търговията/пускането на пазара на продуктите е липсата на маркировка, удостоверяваща срока на годност и партидният номер, налице е нарушение на правилата за идентификацията на тези продукти, позволяваща проследимостта им, което нарушение не може да бъде отстранено чрез вземане на проби, дори в случай, че чрез тях се установи, че продуктът е в срок на годност. В случая ответникът не твърди, че стоката не е годна за употреба, а поддържа липса на задължителни реквизити и идентификация.

По така изложените правни аргументи и при съобразяване чл. 168 АПК настоящата съдебна инстанция обосновава краен извод за законосъобразност на оспореното разпореждане за забрана, поради което жалбата следва да се отхвърли като неоснователна.

Относно разноските: С оглед изхода на спора, на жалбоподателя не се дължат разноски. С оглед направеното от процесуалния представител на ответната страна искане за присъждане на разноски, на същата се дължат разноски за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 102,26 евро /равностойност на 200 лв./, определен съгласно чл. 143 ал.3 от АПК, в чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на „Милки Груп Био“ ЕАД против Разпореждане за забрана № 9/24.03.2026 г. за търговията/пускането на пазара на пилешко филе от гърди без кожа в опаковки от около 2,5 кг без партиден номер и без маркиран срок на годност, издадено на основание чл. 24, ал. 1 ЗУАХВ във връзка с чл. 138, параграф 2, буква „г“ от Регламент (ЕС) 2017/625 от главен инспектор към ОДБХ – Б..

ОСЪЖДА „Милки Груп Био“ ЕАД да заплати на осн чл. 143 ал.3 от АПК на Областна дирекция по безопасност на храните – Б. сумата от 102,26 евро.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС на Република България в 14 -дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Препис от решението да се изпрати на страните.

Съдия: