

Протокол

№

гр. София, 26.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 26.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **1615** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДАМИЛ“ ООД с управителя Е. Ц. Т., редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно към писменото становище от 26.03.2025г., както и в съдебна зала.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмено становище от жалбоподателя чрез процесуалния представител адв. Д., входирано на 26.03.2025 г.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, представлява се от юрк. Г. с пълномощно по делото.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

АДВ. Д.: Считам, че не следва да се дава ход на делото, защото това е втори мълчалив отказ, който обжалваме. Първият беше върнат от ВАС, тъй като е обжалван мълчалив отказ на Главния архитект на СО, а като ответник е конституиран кметът на СО. Моля да бъде конституиран като страна по делото и главният архитект на СО, тъй като от представения писмен отговор от страна на СО, представени са и 2 бр. заповеди, от които е видно, че кметът на СО е упълномощил изрично главния архитект с функциите по издаване и одобряване на ПУП и считам, че надлежният ответник следва да бъде главният архитект на СО.

ЮРК. Г.: Аз възразявам за конституирането на главния архитект, тъй като делото е за мълчалив отказ по искане за разрешаване изработване на ПУП. Към настоящия

момент главният архитект на СО няма никакви правомощия свързани с изработването на ПУП, така че дори при евентуална отмяна на мълчаливия отказ главният архитект няма какво да направи ако преписката му бъде върната евентуално върната за произнасяне и надлежният ответник следва да бъде кметът на СО.

АДВ. Д.: Моля съдът да изиска адм. д. № 1613/2024 г. по описа на АССГ, 50 състав. В същото се намира определението на ВАС. Към същото са приложени и доказателства, които ще моля да бъдат приобщени. Това дело към момента е приключило. Моля да задължите конституираният в момента ответник кметът на СО, в случай че бъде променена компетентността на главния архитект и му бъдат възложени правомощия да уведоми съда своевременно. Считам, че превратно се упражняват правата от страна на СО по отношение на доверителя ми, защото това е второто дело, което се води и считаме, че СО по всякакъв начин се опитва да забави одобряването на ПУП за имота на доверителя ми вече в продължение на две години след наличието на влязло в сила съдебно решение, с което плана от 2015г. е отменен и върнат на СО за произнасяне. Определението на ВАС връща за ново разглеждане с указания да бъде конституиран главния архитект на СО. Делото е със същия предмет, но няма влязло в сила решение.

ЮРК. Г.: Ако делото е приключило през 2024г. искам да заявя, че към 2024г. главният архитект на СО е разполагал с тези правомощия.

Съдът, предвид изявлението на адв. Д., намира че въпросът относно конституирането на страните следва да бъде решен преди даване ход на делото, поради което и намира, че не следва да дава ход на делото в днешното съдебно заседание и да изиска информация по отношение на посоченото административно дело.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.05.2025 г. от 14:30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА БЪДЕ ИЗИСКАНО и се приложи адм. д. № 1613/2024 г. по описа на АССГ, 50 състав.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [\[електронна поща\]](#), по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

