

Протокол

№

гр. София, 11.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав, в
публично заседание на 11.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **11127** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Д. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПОЛИЕЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР В ОТДЕЛ ПП ПРИ СДВР – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк.М. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба от А. Д. Д. от [населено място] срещу Заповед № 25-4332-004787 от 25.09.2025г. на полицейски инспектор в отдел ПП при СДВР, с която на основание чл.171, т.2а, б.А от Закона за движение по пътищата, е прекратена регистрацията на ППС за срок от 6 месеца.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА определение на съда от 20.11.2025г. за допускане до разпит на един свидетел.

Адв. А.: Поддържам жалбата.Водим допуснатият свидетел Д. М.. Други искания нямам.

Юрк. М.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка, като КОНСТАТИРА че поисканото от жалбоподателя писмено доказателство АУАН GA 3721566 от 16.09.2025г. е приложено към нея.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля Д. Н. М., който бе въведен в залата.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Д. Н. М. на 19 години, без дела и родство, неосъждан;

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване по чл. 290, ал. 1 от НК, свидетелят обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ: Вечерта на 16.09.2025 г. с А. бяхме на ВЕЦ Кокаляне на паркинга, искахме на колата да направим настройки, на дисплея на километража на колата да се показват някои неща. Застанах да ги направя, бяхме в края на паркинга, който е около с 100 паркоместа, улицата беше в дясната част, ние бяхме в лявата част. Аз седях на шофьорското място. Докато правехме настройките в колата от входа на паркинга дойде патрулка и спря пред колата. Полицаяте слязоха, ние също, поискаха ни документи без да се представят и след това отидоха в патрулката и започнаха да пишат. Колата не се е движила, не ни е подаден сигнал да спрем, защото колата не се е движила в този момент. След като ни написаха актовете, отидохме до патрулката да ги подпишем, не съм го прочел акта, защото беше много тъмно вечерта, подписах го, свалиха номерата на колата и си тръгнаха.

На въпроси на страните и съда, свидетелят отговори: Нямам свидетелство за управление на МПС. Бях на шофьорското място и правих настройките, колата беше включена, но не се движеше. Чрез адвоката направихме обжалване и възражение на написания акт.

Наказателно постановление не ми е издадено. Нямам наказание за управление на МПС без свидетелство за управление.

Не ми е известно нищо за този паркинг кой е собственика.

Юрк.М.: Представям справка от която е видно, че свидетелят Д. С. М. има издадено наказателно постановление от 08.10.2025г.

СЪДЪТ приема представената справка за сведение.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

адв. А.: Моля да уважите жалбата и да обявите заповедта за нищожна, по съображения изложени в жалбата. Тези две деца ги познавам от малки, единият ми е син. Бащата на синът ми е в системата на МВР. Счита за много грубо на паркинг на спряло МПС да се пишат актове.

Жалбоподателят: Моля да отмените заповедта.

юрк.М.: Моля да оставите жалбата без уважение и да постановите съдебен акт, с който да оставите в сила процесната заповед за налагане на ПАМ. Счита че направените изявления на адв. А., двете лица са пълнолетни и могат да отговаря за постъпките си. Претендирам

юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: