

Протокол

№

гр. София, 01.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 01.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева

Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5731** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.40 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ – редовно призовани, не изпращат представител.

Постъпило е становище, с което заявяват, че поддържат касационната жалба срещу решението на АССГ по административно дело № 14352/2019 г. и няма да вземат участие в днешното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ – Д. Т. М. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И. с пълномощно по делото.

АДВ. И. – Нямам нищо против заседанието да се проведе без участието на моя доверител.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, представлява се от прокурор Ю..

АДВ. И. - Да се даде ход на делото. Няма процесуални пречки.

ПРОКУРОР Ю. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА постъпило на 30.09.2021 г. от процесуалния представител на касатора, с която поддържа касационната жалба.

АДВ. И. – Оспорвам изцяло жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОР Ю. – Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И. – Отхвърлям всички съображения, заложи в касационната жалба от страна на ГДИН срещу решение № 1394/05.03.2021 г. по административно дело № 14352/2019 г. по описа на АССГ. Счита, че неправилно и незаконосъобразно касаторът претендира юрисконсултско възнаграждение, както на тази инстанция, така и на предходната не му се полага такава, предвид това, че законодателят не е заложил такава възможност за юрисконсултско възнаграждение при осъществяване на процесуално представителство от юрисконсулти в случаите по дела по реда чл. 284-286 от ЗИНЗС, тъй като се дерогира общото правило на чл. 78, ал. 3 от ГПК. В този смисъл мога да цитирам, както съдебна практика, така и практика на ВАС. Например решение №12709/19.10.2018 г. на ВАС по административно дело № 5284/2017 г. на ВАС, Трето отделение. В този смисъл е и решение № 4191/02.04.2018 г.

Счита, че са неоснователни твърденията на касационната жалба за това, че липсват доказателства, с които първоинстанционният съд е обосновал своето решение за присъждане на обезщетение за бездействието на ГДИН, въпреки че самият касатор сочи наличието на гласни доказателства, които гласни доказателства на свидетеля Т. касационният жалбоподател не е оспорил по надлежния за това начин. Касаторът също така сочи, че липсват и писмени доказателства, но един или два абзаца след това твърдение в касационната жалба, дава обяснение за така нареченото предписание на ГДИН от 12.06.2017 г., което предписание е представено по делото, прието е като доказателство и то указва, че в интервала от седем до десет дни следва да бъде извършено обезпечителство от професионална фирма и с професионални средства, за да може заразата от хапещи инсекти, смучещи инсекти, да бъде преодоляна.

Следващите мерки, които са указани в това предписание също предвиждат предпазване с тази зараза, но очевидно видно от приетите доказателства, именно: гласните доказателства на Т. тези предписания не се изпълняват, поради което заразата е налице и понастоящем в Затвора-С. и оттам ищецът очевидно е претърпял неимуществени вреди, за които свидетелства свидетеля Т.. Счита, че всички съображения, изложени в касационната жалба са необосновани, те са бланкетни и не сочат нито едно доказателство, с което да оборят твърденията на ищеца по делото, поради което считам за неоснователна касационната жалба, неподкрепена с никакви доказателства и следва да бъде отхвърлена, както и следва да бъде отхвърлена възможността касаторът да получи юрисконсултско възнаграждение, било за първа, било за втора инстанция, поради обстоятелствата, на които се позовах в самото начало.

ПРОКУРОР Ю. – Считаю, че касационната жалба е неоснователна и недоказана, и моля да бъде оставена без уважение. Решението на въззивния съд е правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.54 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: