

Протокол

№

гр. София, 04.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в
публично заседание на 04.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **4072** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО, редовно уведомен, представлява се от адв. Б. Х., с пълномощно по адм.д. № 4635/2024 г. на лист 262.

ОТВЕТНИКЪТ – РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „РЕГИОНИ В РАСТЕЖ“ 2014-2020, редовно уведомен, не се явява. Представлява се от гл. юрисконсулт С. Д., с пълномощно по делото на лист 17.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства във връзка с дадените от съда указания в предходно съдебно заседание по реда на чл. 171, ал. 5 АПК.

АДВ. Х.: Не разполагаме с доказателства, в смисъла в който са дадени указанията на съда. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: В такъв случай моля да преминем в ход по същество. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други

доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Х.: Моля да уважите подадената жалба. Бих искала само да маркирам няколко момента. На първо място в целия административен акт, така както е издаден от органа, се вижда, че финансовата корекция е наложена за допуснато нарушение на чл. 59 от ЗОП. Считам, че Министерство на здравеопазването няма как да наруши чл. 59 от ЗОП и това е пределно ясно от съдържанието на административната преписка, защото то не залага конкретни изисквания при провеждане на процедурата. Считам, че е налице съществен пропуск, който предвид решението на ВАС няма как да бъде саниран пред настоящата инстанция и се състои в следното: ангажира се отговорността на Министерство на здравеопазването, което по решението на СЕС не е пречка, но липсват мотиви на самия административен орган въз основа на това, как точно Министерство на здравеопазването с действието или конкретното си бездействие е извършило нарушението залагайки конкретните изисквания при провеждане на обществената поръчка. Отчитам факта, че в преписката липсва документ независимо дали е в съдържанието на административния акт или част от административната преписка, в който да е засегнат по какъвто и да е начин договора за БФП и фактът, че едното лице е възложител на поръчката, а другото лице Министерство на здравеопазването е бенефициент по проекта. Липсва фактическо и правно основание за ангажиране на финансовата корекция в съответствие с чл. 59 АПК и принципа на законност в чл. 7 АПК. Моля за срок за представяне на писмени бележки. Претендирам разноси, за което представям списък с доказателства.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Придържам се към всички молби и становища изразени в предходните две съдебни производства във връзка с оспорване на административния акт, така и в настоящото. Считам актът за правилен и законосъобразен, поради което моля да отхвърлите жалбата на Министерство на здравеопазването. Моля в полза на МРРБ да бъдат присъдени разноси в размер на 360,00 лева на основание чл. 24, предложение 2 от Наредбата за заплащане на правната помощ за всяко от трите съдебни производства. По отношение на представения списък на разноси на процесуалния представител на жалбоподателя правя възражение относно размера на адвокатския хонорар, като възражението си обосновавам с мотивировката на Решението на СЕС, предвид фактът, че размерът на финансовата корекция не е в особено голям размер, считам че този хонорар макар и съобразен с минималните адвокатски възнаграждения се явява прекомерен, още повече възнаграждението, което е претендирано е за касационна инстанция.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на процесуалния представител на жалбоподателя за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: