

# Протокол

№

гр. София, 16.12.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 16.12.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **7223** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.22 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕКО ПАРТНЪРС БЪЛГАРИЯ“ АД представлявано от А. К. С. - прокуриснт – редовно уведомен, представлява от прокуриснт С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ СЕКРЕТАР НА ИЗПЪЛНИТИЛНА АГЕНЦИЯ ПО ОКОЛНА СРЕДА – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт В. М., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от В. Г., процесуален представител на ответника, постъпила на 09.12.2024г.

ПРОКУРИСТ С.: Поддържам жалбата.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ УКАЗВА на оспорващия, че носи доказателствената тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3 вр.чл.170, ал.1 от АПК на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

ПРОКУРИСТ С.: Да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля да се приемете в цялост представената административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Подали сме становище, което поддържам за недопустимост и евентуално за незаконосъобразност. Считаю, че актът е законосъобразен.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

#### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ПРОКУРИСТ С.: Поддържам изцяло всички изложени аргументи в жалбата си. Относно допустимостта считам, че жалбата е подадена в законоустановения срок, поради което същата е допустима. Твърдението ми в жалбата е в нарушение на чл.22, ал.4 от ЗООС, който определя срок от 14 дни за реално предоставяне на информацията. Няма спор, че е приложим ЗООС и разпоредбите за предоставяне на информация по отношение на околната среда. Моля да отмените решението. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Поддържам подаденото становище, в което подробно сме развили мотивите в обжалваното решение. Информацията няма как да бъде предоставена, тъй като не е налична. Както сме посочили в становището тя ще е годна за предоставяне след комплексна и сложна процедура. Тази процедура гарантира спазването на законодателството и верността на информацията. Моля да се прекрати делото на основание чл.159, т.1 от АПК или алтернативно моля да се отхвърли жалбата и да потвърдите акта по съображения подробно изложени в подаденото становище. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение съобразно

наредбата за заплащане на правната помощ.

ПРОКУРИСТ С.: В издаденото решение са посочени никакви основания и мотиви, че информацията не е налична и единствено е посочен срок т.е - това е аргумент, която не е част от оспорения акт.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Срокът за предоставяне важи когато информацията е налична.

ПРОКУРИСТ С.: Това не е посочено в решението.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Посочено е „че е необходимо време за обработване и анализиране на данните...“.

ПРОКУРИСТ С.: Според решението е необходимо време за обработка на информацията, а не че същата не е налична.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: То се подразбира, че не е нормално в края на първото тримесечие на 2025г. информацията не е налична т.е. ние сме развили мотивите в решението и подаденото становище. В ЗООС не еднократно се посочва, че се предоставя налична информация за околната среда. В случая подробно сме описали, че информацията ако не бъде обработена по необходимите процедури, то това може да доведе го грешно тълкуване на данни.

СЪДЪТ: Вие искате да кажете, че информацията за 2023г., която се подава до м.март 2024г. Вие ще я обработвате до м.март 2025г.?

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Има национална статистическа програма, която се приема след приемането на държавния бюджет и затова за 2022г. тя се обработва през 2024г., а за 2023г. се обработва 2025г.. Процедурите, които се предвиждат за това информацията да бъде годна за предоставяне изискват време и затова нашите експерти са посочили като ориентиращ момент, който могат да предоставят информацията е 2025г.

ПРОКУРИСТ С.: Цялата информация, която е поискана в заявлението е такава, която се предоставя регулярно, тя е налична онлайн, на ежедневна база т.е. твърденията на колегата че предоставянето и зависи от някакви външни институции не отговаря на истината. Това е информация, която се събира регулярно и периодично и би следвало да се анализира съответно регулярно и периодично от изпълнителната агенция.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Информацията има нужда от верификация.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: