

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7963

гр. София, 20.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64**  
**състав**, в закрито заседание на 20.09.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

като разгледа дело номер **10402** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 ГПК, вр. чл.144 АПК.

Образувано е по молба на ищеца – Ц. С. И. с искане за изменение на постановеното по това дело решение в частта му за присъдените разноски за адвокатско възнаграждение, предвид изхода на спора.Ищцата твърди, че следва да се присъди пълен размер на претендираното от нея адвокатско възнаграждение – 400 лв., който е в размер на минимума съгласно чл. 36, ал. 1 Закона за адвокатурата, вр. чл. 7, ал. 2 от Наредба № 1 от 9.7.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Цитира чл. 78, ал. 5 ГПК, като и тълкувателно решение № 6/12013 г. на ОСГТК. Твърди, че неправилно съдът е приел, че делото не представлява правна и фактическа сложност, доколкото по идентични случаи е налице противоречива съдебна практика по реда, по който следва да бъдат удовлетворени вземания като процесното.

Ответникът Столична дирекция на вътрешните работи не взе становище по молбата.

Съдът, като взе предвид становищата на страните, както и доказателствата по делото, намира следното:

Съгласно чл.248, ал.1 ГПК, приложим съобразно препращащата норма на чл.144 АПК, в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските.

Искането е предявено в установения срок, поради което и доколкото е направено от надлежна страна, е процесуално допустимо.

Разгледано по същество, съдът намира искането за неоснователно.

Действително, съгласно чл. 78, ал. 5 ГПК при направено възражение за прекомерност, съдът може да намали адвокатското възнаграждение, но не по-малко от минималния размер съгласно чл. 36 ЗАдвокатура.

Действително, с цитираното от ищцата тълкувателно решение се прие, че съдът не може да определя по-ниско адвокатско възнаграждение от минимално определения

размер.

Следва да се отбележи обаче, че след постановяване на това тълкувателно решение, бе постановено решение от 23.11.2017 г. по съединени дела С-427/16 и С-428/16 на СЕС. В него СЕС е приел, че при направено възражение за прекомерност по [чл. 78, ал. 5 от ГПК](#), националният съд не е ограничен от определения в Наредбата минимален размер, тъй като същата, предвиждаща определяне на размера на адвокатското възнаграждение единствено в зависимост от материалния интерес, не отчита обема и сложността на свършената работа, което не винаги е справедливо и обосновано.

Предвид изложеното и като се вземе предвид духа на нормата на чл. 78, ал. 5 ГПК, както и основното правило, че при противоречие на подзаконов нормативен акт със закон, следва да се приложи законът, настоящият състав намира, че съобразяването с минималните размери на адвокатските възнаграждения, определени съобразно цитираната по-горе Наредба № 1 не следва да е абсолютно, а следва да се преценява за всеки отделен случай. В този смисъл е и цитираното решение на СЕС.

В конкретния случай съдът е изложил мотиви в тази насока. Следва да се отбележи и признатият от ищеца факт, че е налице противоречива практика относно допустимостта на производства като процесното. Следва да се отбележи и това, че ответникът не оспорваше иска и отгук – да се постави въпросът за наличието на правен интерес от предявяването му. Следва да се отбележи, че материалният интерес по това дело е многократно по-нисък от минималните размери на адвокатските възнаграждения по чл. 7, ал. 2 от Наредба № 1 и оттам – се поставя въпросът за ненарушаване на друг основен принцип за съответствие на присъденото възнаграждение с материалния интерес по делото.

Ето защо настоящият състав намира, че присъденото адвокатско възнаграждение е справедливо – съответстващо на материалния интерес, както и на действителната фактическа и правна сложност на делото.

Така мотивиран, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ молбата на Ц. С. И. за изменение в частта му за разноските на постановеното по адм.д. № 10402/2022 г.решение № 5272/7.8.2023 г.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от уведомяването за изготвянето му.

Преписи от определението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: