

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4389

гр. София, 15.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в закрито заседание на 15.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

като разгледа дело номер **5806** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба от [фирма], подадена чрез адв.А., срещу Заповед №РА-18-30/17.05.2021г. на главния архитект на Столична Община за премахване на преместваем обект „Разширение със зала за хранене – бърза закуска ЗП-44,82кв.м. – 28места“ към ведомствено кафе в Технологичен корпус на „Б. [фирма]. С жалбата е направено и искания от жалбоподателите за спиране на предварителното изпълнение на заповедта.

За да се произнесе по направените искания за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед, съдът взе предвид следното:

Разпоредбата на чл.217, ал.1, т.11 от ЗУТ предвижда, че жалбите и протестите пред съда не спират изпълнението на заповеди по чл. 57а, ал. 3 и 9. Съгласно чл. 166, ал. 4 във вр. с ал. 2 от АПК, при всяко положение на делото допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон /каквото е настоящият казус– чл.217, ал.1, т.11 от ЗУТ/, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на чл.166, ал.2 от АПК. Съгласно последната разпоредба съдът може да спре предварителното изпълнение, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Когато с изрична законова разпоредба се предвижда предварително изпълнение на определена категория административни актове, се презумира наличието на една, повече или на всички предпоставки визирани в чл. 60, ал. 1 от АПК, регламентиращ необходимостта да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, както и при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта, или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда.

В случая, за да постанови спиране на изпълнението на заповед, съдът следва да констатира наличието на противопоставим за лицето, чиято правна сфера е засегната с

издаването на заповедта, интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в цитираната разпоредба на чл. 60, ал. 1 АПК, като доказателствената тежест за установяването му лежи изцяло върху жалбоподателя. За да се обосноват такива вреди в искането за спиране се сочи, че процесният обект не е преместваем такъв, а част от търговски обект за хранене, като същият има стени, ПВЦ прозорци, две врати, покрив; и премахването му означава спиране дейността на целия обект, за да бъде изградена нова стена, поставени нови врати и оформяне на покрива съгласно новите очертания на обекта. Соци и че обекта функционира от 2-3 месеца, като преди това бил на границата на оцеляването, заради ограничителните мерки във връзка с пандемията Ковид-19.

Предвид изложеното, с оглед данните по делото, че процесният обект функционира като част от търговски такъв, поради което предварителното изпълнение на заповедта ще доведе до спиране на дейността на целия обект за хранене, съответно до по-големи вреди над обичайните за търговеца, осъществяващ дейността в него, доколкото това затваряне ще стане след друго продължително такова, при условията на пандемията от Ковид-19. Съдът приема и че интересите на жалбоподателя са противопоставими на презумираните от чл. 60, ал. 1 от АПК, и доколкото срокът на разрешението за поставяне е изтекъл преди повече от десет години, през който период не са предприети действия по премахването му; т.е. по охраняване на значим обществен интерес. Доколкото за административния орган такъв значим обществен интерес не е съществувал в продължителния период от време от изтичане на срока на разрешението за поставянето на обекта, не се установява настъпването му при издаването на заповедта, като това да налага предварителното ѝ изпълнение.

Предвид изложеното и на основание чл. 166 от АПК във вр. чл.217, ал.1, т.11 от ЗОС, Административен съд София – град, II отделение, 31 състав

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА предварителното изпълнение на Заповед №РА-18-30/17.05.2021г. на главния архитект на Столична Община до приключване на съдебното производство по оспорването ѝ с влязъл в сила съдебен акт.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с частна жалба в 7- дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: