

РЕШЕНИЕ

№ 5349

гр. София, 13.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.09.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

**ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова
Елеонора Попова**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **5393** по описа за **2020** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Териториална дирекция на Национална агенция по приходите [населено място] /ТД на НАП/, депозирана чрез процесуалния представител Ц. О., против решение от 11.03.2020г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 109-ти състав по НАХД № 18639/2019г., с което е отменено Наказателно постановление /НП/ 473033-F511975/28.10.2019г. издадено от Директор на дирекция „Обслужване“ при ТД на НАП – [населено място], с което на Н. М. В., ЕГН: [ЕГН], собственик на Едноличен търговец [фирма], [ЕИК], с адрес [населено място], [улица] наложена имуществена санкция в размер на 500.00 лв. (петстотин лева) на основание чл. 178 от ЗДДС за извършено нарушение на чл.109, ал. 1 вр. чл. 107, т. 3 от ЗДДС.

Решението се обжалва, като незаконосъобразно. Подробни съображения в тази насока са изложени в депозираната жалба. От съда се иска да отмени оспорения съдебен акт, като постанови нов такъв, с който да потвърди издаденото наказателно постановление. В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен се представлява от юрисконсулт Начева, която поддържа касационната жалба, не претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – Н. М. В., редовно уведомен се представлява от адв. Я., който моли съда да остави в сила решението на СРС, като правилно и законосъобразно, представяйки писмени бележки в тази насока в съдебното заседание. Не претендира разности.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена се представлява от прокурор С.. По същество излага становище за неоснователност на касационната жалба, и моли съда да потвърди решението на Софийски районен съд като правилно и законосъобразно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, X-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена от надлежна страна в законоустановения срок, а разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

При извършената служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав, намира решението за валидно и допустимо, доколкото същото е постановено по депозирана в срок жалба срещу НП № 473033-F511975/28.10.2019 г.

В хода на съдебното производство пред Софийски районен съд е прието за установено от фактическа страна, че на 30.09.2019 г. в ТД на НАП [населено място], отдел „Регистрация“ е извършена проверка на документи на Н. М. В., собственик на [фирма], ЕИК:[ЕИК] за наличие на обстоятелства за дерегистрация по ЗДДС. Установено е, че с Удостоверение изх. № 20190606085324 от 06.06.2019 г. е вписано в ТР към Агенция по вписванията заличаване на едноличния търговец. Датата на вписване на това обстоятелство е 06.06.2019 г. В хода на проверката е прието, че е възникнало основание за дерегистрация на едноличния търговец, който е бил длъжен, съгласно нормата на чл. 109, ал. 1 от ЗДДС да подаде заявление за дерегистрация по ЗДДС в 14-дневен срок от вписване на съответното обстоятелство в ТР към Агенция по вписванията. Срокът за подаване на заявлението за дерегистрация е бил до 20.06.2019 г., включително. В тази връзка от страна на органите по приходите е съставен АУАН № F511975/01.10.2019 г., с който е прието, че Н. М. В., ЕГН: [ЕГН] е нарушил разпоредбата на чл. 109, ал. 1 вр. чл.107, т. 3 от ЗДДС.

Въз основа на съставения АУАН било издадено и оспореното пред СРС НП №473033-F511975/28.10.2019 г., с което на Н. М. В., [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица] наложена имуществена санкция в размер на 500.00 лв. (петстотин лева) на основание чл. 178 от ЗДДС за извършено нарушение на чл. 109, ал. 1 вр. чл. 107, т. 3 от ЗДДС.

Районният съд е изпълнил задължението си да събере всички относими, допустими и необходими доказателства за установяване на релевантните по делото факти. От правна страна, СРС е приел, че макар и от обективна и субективна страна санкционираното лице формално да е осъществило състава на вмененото административно нарушение, то в случая са основателни релевираните възражения за нарушение на закона при налагане на административното наказание „имуществена санкция“ вместо „глоба“.

На следващо място, Софийският районен съд е приел, че неправилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на Н. В., в качеството му на физическо лице, което е в противоречие със санкционната норма на чл. 178 от ЗДДС.

Настоящият съдебен състав намира за правилен извода на СРС, че при съставяне на акта са допуснати съществени процесуални нарушения опорочаващи административно-наказателното производство и обуславящи отмяна на наказателното постановление. Безспорно в случая е налице основание за дерегистрация по ЗДДС по инициатива на данъчно задълженото лице по смисъл на чл. 107, т. 3 от ЗДДС. Процедурата за това е уредена в разпоредбата на чл. 109 от ЗДДС, съгласно която в случаите на чл. 107 от ЗДДС лицето подава заявление за дерегистрация в компетентната териториална дирекция на Националната агенция за приходите в 14-дневен срок от настъпване на съответното обстоятелство.

Посочената санкционна норма на чл. 178 от ЗДДС обаче, визира състав на нарушение ако „данъчно задълженото лице”, което в случая е ЕТ не подаде заявление за прекратяване на регистрацията /за дерегистрация в установените по този закон срокове, като административните наказания са диференцирани в от това дали данъчно задълженото лице е търговец /ЮЛ и ЕТ/ или е физическо лице. В този смисъл, касационната инстанция напълно споделя изводът на Софийския районен съд, че собственикът не е задължено лице и съответно носещо отговорност по посочената санкционна норма.

Това основание е достатъчно за отмяна на обжалваното наказателно постановление. В случая се касае до несъставомерност на деянието със субект посоченото в АУАН и наказателното постановление физическо лице, а именно собственикът на дружеството, по посочения състав на чл. 178, т. 3 от ЗДДС.

По така изложените мотиви касационната инстанция приема, че решението на Софийски Районен съд, като правилно, следва да бъде оставено в сила, а касационната жалба да бъде отхвърлена като неоснователна.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, X-ти Касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ в сила решение от 11.03.2020г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 109-ти състав по НАХД № 18639/2019 г., с което е отменено Наказателно постановление /НП/ 473033-F511975/28.10.2019 г. издадено от Директор на дирекция „Обслужване“ при ТД на НАП – [населено място], с което на Н. М. В., ЕГН: [ЕГН], собственик на Едноличен търговец [фирма], ЕИК:[ЕИК], с адрес: [населено място], [улица] наложена имуществена санкция в размер на 500.00 (петстотин) лева на основание чл. 178 от ЗДДС за извършено нарушение на чл. 109, ал. 1 вр. чл. 107, т. 3 от ЗДДС.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: