

РЕШЕНИЕ

№ 41633

гр. София, 12.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав, в
публично заседание на 12.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **7686** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.197, ал.2, във вр. с чл.121, ал.6 от ДОПК.

Образувано е по жалба, депозирана от „Ерфурт груп“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу Решение № ПО - 64 /11.07.2025г., издадено от директора на ТД на НАП – С., с което на основание чл.267, ал.2, т.5 от ДОПК е оставена без уважение като неоснователна жалба с вх.№ Ж- 22-721/ 04.07.2025 г. по описа на ТД на НАП С. на „Ерфурт груп“ ЕООД срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки на осн. чл.121, ал.1 от ДОПК с изх.№ С240022-023-0001851/03.07.2025 г., издадено от главен публичен изпълнител при ТД на НАП С..

В жалбата е изложено становище за незаконосъобразност, необоснованост и противоречие на решението с материалния закон. Развива съображения, че когато актът, с който е установено вземането се отмени /конкретно РА/ се отменят и обезпеченията. Твърди се, че РА е отменен като същевременно остават да действат обезпечителните мерки, изразяващи се в запори, които блокират възможността на дружеството. Твърди се, че изначално няма мотиви за налагане на обезпеченията. Искане се отмяна на оспореното решение. Претендира разности.

Жалбоподателят не се представлява в съдебно заседание.

Ответникът – Директор на ТП на НАП – [населено място], чрез процесуален представител юрк. Й., оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Оспорва при евентуална основателност на жалбата платения адвокатски хонорар като прекомерен.

Представителят на СГП изразява становище за неоснователност на жалбата и предлага да се отхвърли.

Административен Съд С. - град, III отделение, 71 състав, след като обсъди доводите на страните

и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното: Жалбата е от 18.07.2025 г. по отношение на решение № ПО - 64 /11.07.2025г., връчено на 17.07.2025г., поради което е допустима.

Производството пред ответника е започнало по жалба с вх. № Ж-22-721/04.07.2025 г. срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № С240022-023-0001851/03.07.2025 г., издадено от П. Ц.- главен публичен изпълнител при ТД на НАП С..

Жалбата е приета за допустима. Посочено е, че основният довод е Решение № 511 от 22.05.2025 г. на Директора на Дирекция "ОДОП", с което е отменен Ревизионен акт №Р-22221024002204-091-001/24.01.2025 г.

Така на първо място, ответникът е приел, че ПНПОМ с изх. № С240022-023-0001469/15.05.2024 г. е издадено на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК по мотивирано искане за налагане на ПОМ от Н. М., главен инспектор по приходите, в качеството си на ръководител ревизия. Направено в хода на възложена ревизия на дружеството със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) №Р-22221024002204-020-001/07.05.2023 г. Визирано е, че е издаден Ревизионен акт №22221024002204-091-001/24.01.2025 г.

Посочено е, че с Определение № 17366/19.09.2024 г. по адм. дело № 8915/2024 г. по описа на Административен съд - София-град, Трето отделение, 78 състав, е продължен срока на наложените обезпечителни мерки до приключване на ревизионното производство с издаване на ревизионен акт или акт за прекратяване на производството.

Посочено е, че е издадено Постановление за продължаване действието на наложени предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 6 от ДОПК с изх. № С240022-139-0000183/10.02.2025 г.

Отразено е, че с ешение № 511/22.05.2025 г. на директора на дирекция "ОДОП" при ЦУ на НАП е отменен РА № Р-22221024002204-091-001/24.01.2025 г., като преписката е върната на ревизиращия орган за издаване на нова заповед за извършване на ревизия за същите видове задължения и периоди, но от друг ревизиращ екип, въз основа на което е издадена Заповед за възлагане на ревизия № Р-22002225002457~020~001/29.05.2025 г.

При посочените обстоятелства е издадено Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК с изх. № С240022-023-0001851/03.07.2025 г. от П. Ц. на длъжност главен публичен изпълнител при ТД на НАП С. по мотивирано Искане за предварително обезпечаване на задължения и мотиви за налагане на ПОМ от М. С. С., главен инспектор по приходите, в качеството си на ръководител ревизия. Искането за налагане на ПОМ е направено в хода на възложена ревизия на дружеството със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-22002225002457~020~001/29.05.2025 г., като очакваният размер на задълженията е в особено големи размери – 682 914,0 лв.

С ПНПОМ изх. № С240022-023-0001851/03.07.2025 г., издадено на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК са наложени обезпечителни мерки върху имущество на жалбоподателя „Ерфурт груп“ ЕООД -запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, депозити, както и вложени вещи в трезори.

Посочено е, че във връзка с чл. 155, ал. 4 от ДОПК се изменя основанието за налагане на предходните наложени обезпечителни мерки с Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № С240022-023-0001469/15.05.2024 г. и Постановление за продължаване действието на наложени предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 6 от ДОПК с изх. № С240022-139-0000183/10.02.2025 г., тъй като е възобновено ревизионното производство и същото продължава да е висящо.

Визирано е, че обжалваното постановление изменя основанието за налагане на обезпечителни

мерки като остава в сила Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № С240022-023-0001469/15.05.2024 г. и Постановление за продължаване действието на наложени предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 6 от ДОПК с изх. № С240022-139-0000183/10.02.2025 г. Изпратено е заповедно съобщение до "Българо- американска кредитна банка" АД и „ПРОКРЕДИТ БАНК“ АД.

Въз основа на описаните факти, ответникът е приел от правна страна, че когато Директорът на дирекция "ОДОП" с решение по чл. 155, ал. 4 от ДОПК е отменил ревизионния акт -така не се поставя начало на ново ревизионно производство, а се възстановява висящността на производството по издаване на отменения с решението ревизионен акт. Конкретно обаче ревизионният акт е отменен, но ревизията продължава –има връщане за нова такава с издаване на нов ревизионен акт. Посочено е, че това налага обезпечителна мярка да не бъде отменяна с оглед гарантиране събирането на задължението. Посочено е, че е неоправдано от гледна точка на фиска е да се отменя наложеното обезпечение и след време, достатъчно на длъжника да се разпорежи с имуществото, да се налага друга обезпечителна мярка. С оглед това са направени следните изводи: че ПНПОМ е издадено от компетентен орган публичен изпълнител при ТД на НАП С., съгласно правомощията, определени в чл. 167 от ДОПК, в предвидената в чл. 196 от ДОПК писмена форма и посочените в същата норма задължителни реквизити. Прието е, че ПНПОМ е мотивирано, като публичният изпълнител се е позовал на установените от ревизиращия екип в хода на ревизионното производство факти и обстоятелства, посочени в полученото искане за налагане на предварителни обезпечителни мерки. ПНПОМ е издадено с цел да се защитят интересите на държавата, като в тази връзка не се установяват нарушения на процесуалноправните и материални норми, визирани в ДОПК.

Подчертано е, че налагането на предварителни обезпечителни мерки представлява самостоятелно производство, което се извършва само по време на висящо производство, каквото е в случая ревизионното производство. Налагането на предварително обезпечение се мотивира с опасността удовлетворението на бъдещото вземане да е невъзможно или да бъде значително затруднено. Прието е, че такова мотивиране е направено от ревизиращия орган в искането за налагане на предварителни обезпечителни мерки. В същото е обоснован извода, че в хода на ревизията ще бъдат определени публични задължения на "ЕРФУРТ ГРУП" ЕООД, поради което е правилно и обосновано заключението, че ще се затрудни събирането на задължение в предпологаем (очакван) размер от 682 914,70 лева, за обезпечаване на което е издадено ПНПОМ с изх. № С240022-023-0001851/03.07.2025 г.

Визирано е, че при предприемането на действия по предварително обезпечаване, публичният изпълнител действа при условията на обвързана компетентност по отношение на предполагаемия размер на бъдещите задължения, както и относно мотивите, обуславящи налагането на предварителните обезпечителни мерки и се ползва от преценката на ревизиращия орган.

На последно място е констатирано, че с наложената обезпечителна мярка не е нарушен принципа на съразмерност, по чл. 195, ал. 7 от ДОПК и чл. 198, ал. 2 от ДОПК, тъй като не е налице неоправдана намеса в патримониума на данъчно-задълженото лице и не може да се приеме, че с наложеното обезпечение се засягат права и законни интереси в по-голяма степен. С оглед изложеното е жалбата на дружеството е отхвърлена.

СЪДЪТ ОТ ПРАВНА СТРАНА НАМИРА СЛЕДНОТО:

Ответникът –директорът на ТД на НАП по реда на чл. 197 от ДОПК е компетентен да разгледа жалбата на дружеството срещу ПНПОМ изх. № С240022-023-0001851/03.07.2025 г.

В производството по разглеждане на жалбата не са допуснати процесуални нарушения от категорията на съществени такива. Релевантните факти са изяснени правилно вкл. и за същите

страните не спорят, както и в настоящето производство не са ангажирани нови доказателства. Спорът може да се определи като правен. Има издадено решение на Директора на Дирекция ОДОП, с което е отменен РА и е върната преписката за нова ревизия – Решение № 511 от 22.05.2025 г. на Директора на Дирекция "ОДОП", с което е отменен РА № Р-22221024002204-091-001/24.01.2025 г. Въз основа на този РА е било издадено ПНПОМ изх. № С240022-023-0001469/15.05.2024 г., с което предвид очаквания голям размер на задълженията за същия е наложен заповед. При отмяната на РА и връщане на преписката е издадена нова заповед за възлагане на ревизия от 29.05.2025 г., както е и издадено ново ПНПОМ № С240022-023-0001851/03.07.2025 г. Същото е било върчено на дружеството надлежно на 04.07.2025 г. по електронен път.

Правилно е установено, че ПНПОМ изх. № С240022-023-0001851/03.07.2025 г. - е издадено по мотивирано искането до ПИ въз основа на новата ЗВР и новите данни, които са непроменени –за очаквания размер на задължението, както и за това, че вече срещу дружеството има образувано изпълнително дело. Правилни са констатациите на ответника за спазена форма и процедура, както и наличието на компетентност. По отношение на размера на вземането ПИ е обвързан от посоченото в мотивираното предложение на ръководителя на ревизията, свързано с предполагаемо вземане от 682 914,70 лв. – в действителност, установено по размер от предходната ревизия, но касаещо обстоятелства, които не са променени. При новата ревизия указанията са за извършване на допълнителни процесуални действия с оглед изясняване на фактите в т.ч. за събиране на данни за транспорта на доставките. Дори тези новосъбрани доказателства да доведат до коригиране на задължението по размер или отпадането му – към момента на налагане на ОМ се касае за предварителни такива и за предполагаемо задължение направено на база събраните вече доказателства, които са в предходната ревизия, но се приобщават към новата и се ползват за извода за предполагаемо задължение и неговия размер. Преценката, която ПИ прави при налагането на ОМ е дали има наличие на предложение за налагането им по висяща ревизия, мотивирано ли е, както и ще се затрудни ли събирането на предполагаемото вземане. Тези данни са налице и правилно е съобразено в съответствие с нормата на чл. 121, ал. 1 от ДОПК. Единственото съображение на дружеството е за отменения РА, но постановлението е наложено въз основа на новото ревизионно производство. Конкретно то е посочено като ново, променено основание за издаване на ПНПОМ, което съставът намира за непрецизно, доколкото един път има нова ОМ, втори път се променя основаниято на вече наложената. Това е дало възможност на страната да приеме, че може изначално да оспори наложените вече ОМ въз основа на първата ревизия вкл. и продължените от съда. Не се касае за ЯФГ, за да се променя основаниято на вече издадените ПНПОМ. Въпреки тези противоречия, волята на ПИ е ясна –да има обезпечение на новото, старо задължение чрез наложения заповед за тази сума.

Това възражение е неотнормено обстоятелство. В тази насока и ответникът е изложил изрични мотиви, които се възприемат от състава, че за дружеството е налице възможност да поиска замяна по ред на чл.199, ал.1 от ДОПК, който извод също се споделя от състава.

С оглед на горното съдът счита, че така оспореното решение е законосъобразно.

Предвид изхода на спора, в полза на Националната агенция за приходите следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 200, 00 лв. съгласно чл. 78, ал. 8 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК вр. чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ, вр. чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл.197, ал.4 от ДОПК, Административен съд – София -град, Трето отделение, 71 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Ерфурт груп“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу Решение № ПО - 64 /11.07.2025г., издадено от директора на ТД на НАП – С., с което на основание чл.267, ал.2, т.5 от ДОПК е оставена без уважение като неоснователна жалба с вх.№ Ж- 22-721/ 04.07.2025 г. по описа на ТД на НАП С. на „Ерфурт груп“ ЕООД срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки на осн. чл.121, ал.1 от ДОПК с изх.№ С240022-023-0001851/03.07.2025 г., издадено от главен публичен изпълнител при ТД на НАП С., като неоснователна

ОСЪЖДА „Ерфурт груп“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Национална агенция за приходите разноски в размер на 200 лв. юристконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на оспорване.

Съдия: