

Протокол

№

гр. София, 27.09.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в
публично заседание на 27.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **4881** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК.

На поименно повикване в 10.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. П. П. - редовно призован за днешното съдебно заседание не се явява, представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМ. НАЧАЛНИК ООТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ” - редовно призован за днешното съдебно заседание не се представлява

АДВ Д. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА ЖАЛБАТА И АДМИНИСТРАТИВНАТА ПРЕПИСКА.

ДОКЛАДВА писмо от ответника постъпило на 20.06.2012 г. с приложени към него писмени доказателства под опис.

АДВ. Д. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Държим на разпита на свидетел. Оставям на преценка на съда кога да бъде разпитан допуснатия свидетел. Същия се намира в момента извън залата.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени

доказателства.

ПРИЕМА представените с молба на ответника от 20.06.2012 г. писмени доказателства под опис.

ДОПУСКА ЕДИН свидетел при режим на довеждане поискан в жалбата.

СЪДЪТ въведе свидетеля в залата.

СНЕМА самоличността на свидетеля.

М. М. Т. – 37 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛКАТА – Познавам жалбоподателя П. от 5-6 години. Знам за какво съм повикана. Свидетел съм на инцидента, който стана с П. на 18.03.12 г. Не помня точната дата, но тогава бяхме на сватба. Пътувах в колата на 17 или 18 март, не си спомням точната дата, бяхме на сватба. Шофирах кола марка БМВ СА 9753. На връщане от сватбата шофирах аз. По пътя спряхме да си купим цигари и кафе и бира. Сватбата беше в центъра на С.. Спряхме на близкия павилион до жилището, където трябваше да се приберем. Спряхме да купим тези неща, качихме се в колата и се прибрахме пред входа на блока, в който трябваше да отидем. Павилиона се намира в „Л.” 6. Полицайте ни спряха пред входа на блока. Размениха си реплики с Б. П., тъй като го видяха, че е в нетрезво състояние. Бяхме слязали вече от колата, когато ни спряха полицайте. Не мога да предположа защо ни спряха полицайте. Не са ни искали документи за самоличност, нито ни проверяваха колата. Не искаха и документите на П.. Не са ни давали дрегер, нито са ни карали да извършим кръвна проба. Полицая започна да се кара с Б. П., размениха си реплики и веднага го прибраха в полицейската кола, без да се легитимират. Закараха го в РУ в „Л.”. Аз отидох да разбера за какво става въпрос. Казаха, че само е буйствал, но никаква информация не ми дадоха.

АДВ. Д. – Нямам въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВ. Д. – Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните за липса на доказателствени искания съдът счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д. – Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея и най-вече съобразно днес събраните гласни доказателства. Считаю, че безспорно се установи, че жалбоподателят не е извършил нарушение, за което следва да му бъде отнето СУМПС. Тази заповед се явява незаконосъобразна и моля да я отмените.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.32 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

