

Протокол

№

гр. София, 08.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 08.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **12085** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10.06 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] – редовно призван чрез Изпълнителния директор, представлява се от адв. С. и от Изпълнителния директор Г..

ОТВЕТНИКЪТ РИОСВ-С. – редовно призван, се представлява от адв. М., с днес представено пълномощно.

СГП редовно призвана, представлява се от прокурор Д..

СТРАНИТЕ/поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА Определение от 17.08.2021г. съдържащо проектодоклад.

СТРАНИТЕ /поотделно/- не правим възражение по проектодоклада.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА проектодоклада от 17.08.2021г. за окончателен.

Адв. С. – Поддържам исковата молба. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Документите по делото са приети в предходно съдебно заседание.

Адв. М. - Оспорвам исковата молба.. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

По делото на СРС, което е приложено за послужване към настоящото, на л. 52 е приложено пълномощно на адв. С., което не е относимо и е от 2012г.- моля да бъде изключено от доказателствата.

ПРОКУРОРЪТ – нямам доказателствени искания.

Адв. С. – да не се уважава искането. В правото няма процедура за изключване на пълномощно. Ако се твърди, че е некоректно, това е въпрос по същество. Няма процедура, по която да се изключи от доказателствата пълномощно по вече разгледано дело, още повече, че делото е по описа за 2016г., пълномощното е от 2017 година.

По относимостта на направено от процесуалния представител на ответника възражение относно датата на пълномощно, депозирано на л. 52 по НАХД 21653/2016г. по описа на СРС СЪДЪТ ще се произнесе с крайния съдебен акт.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С. – Моля да уважите иска. Производството е по реда на чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ и в това производство съдът не е длъжен на прави преценка на основанията за отмяна на наказателното постановление. Считам, че в процесния случай намира приложение Тълкувателно решение №1/15.3.2017г., постановено по Тълкувателно дело №2/2016г. на ВАС, където съдът приел, че адвокатският хонорар се възстановява. По приложеното дело се установява този разход. Претендирам възнаграждение за настоящата инстанция. Представям списък на разноските. Моля за срок за писмени бележки.

Адв. М. – Моля да оставите без уважение исковата молба като неоснователна и недоказана по съображения в писмения отговор. По представения списък на разноските – правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Да се уважи искът в доказания размер.

Дава възможност на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,13 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР:

