

Протокол

№

гр. София, 14.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 14.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **9795** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.22 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. Ц. Г. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Ц. Г. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. Ц. Г. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. С. Г. – редовно призована, се явява лично и с адв. Б., с днес представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. Ц. Г. ЧРЕЗ ЗАКОННИЯ Й ПРЕДСТАВИТЕЛ В. Г. – редовно призована, не се явява.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН „М.“ - редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

СГП не изпраща представител.

АДВ. Б. – Моля да не даваме ход на производството на следните основания. На първо място в настоящия съд за утре е насрочено дело № 9968/2021г. Моето становище в тази насока е, че то е основание за спиране на настоящото производство. На първо място, една от предпоставките за изваждането на доверители ми от общинското жилище е свързана с обстоятелството дали жилището е собственост на общината, респективно било е ведомствена собственост и съответно, както е нашето твърдение в адм.дело № 9968/2021 г. на АССГ, 38 състав, като с оглед на тази

преценка бихме могли да установим наличието на материалните предпоставки за издаване на процесната заповед за изгонване от жилището. Вярно е, че наличието или липсата на това правоотношение по отношение на собствеността влияниие върху преценката в крайния акт на съда, но, ако в производството пред 38 състав на АССГ се установи, че моите доверители са собственици на жилището, няма да има смисъл да разглеждаме останалите възражения, които са наведени в жалбата и ще спестим процесуално време. На второ място, с оглед на тази преценка, ще моля да се даде възможност и на непълнолетното лице, дъщерята Й., да бъде ангажирано процесуално представителство за нея, по съгласие на доверителя ми. Това са двата ми довода, а Вие вече преценете. Моля да ми дадете възможност да представя писмена молба за спиране на производството, с оглед връчването ѝ на ответника за становище.

СЪДЪТ констатира, че с разпореждането за насрочване на делото от 10.11.2021 г. е изискал справка от съответния съдебен състав, на който е разпределена жалба с вх. № 33442/04.10.2021 г., за страни, предмет и движение на образуваното дело, като до настоящия момент разпореждането му не е изпълнено, с оглед на което СЪДЪТ не разполага с официална справка за делото, образувано по жалба с вх. № 33442/04.10.2021 г., както и по отношение на неговите страни, предмет и движение. С оглед на горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДА СЕ ИЗИСКА НЕЗАБАВНО справката, съгласно разпореждането за насрочване на делото от 10.11.2021 г.

След депозиране на молбата от адв. Б., ДА СЕ ИЗПРАТИ ПРЕПИС от същата на ответната страна, която може да депозира становище в 7-дневен срок от получаването ѝ. След изтичане на този срок или депозиране становище от ответника, СЪДЪТ ще се произнесе по искането за спиране в закрито заседание.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 22.02.2022 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: