

Протокол

№

гр. София, 19.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 19.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **5621** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:00 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. А. Д., редовно призован, явява се лично и с адв. Г., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. К. Д., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Л., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес.

Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП, редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Е. Т. М., редовно призован, не се явява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

АДВ.Г. – Считам, че ход на делото не следва да бъде даван. Налице е образувана процедура по реда чл.208, ал.2 от ЗУТ, вр. чл.134, ал.2, т.1 от същия, с оглед на което и предвид обстоятелството, че действията по отчуждаване не се предприемат в рамките на установения от закона преклузивен десетгодишен срок. По силата на закона, предвид наличието на тази процедура, производството по отчуждението

следва да се счита спряно -до завършване на действията по изменение на плана по реда на чл.208, ал.2, чл.134, ал.1, т.1 от ЗУТ. С оглед на това считам, че не са налице процесуални предпоставки за разглеждане на делото. Трябва да се изчака завършване на процедурата, като ние сме ангажирали пред настоящия състав доказателства за наличие на висящо производство пред АССГ, като сега уведомяваме почитаемия Съд, че е налице и друго висящо производство- адм.дело № 3316/23г на 33-ти състав на АССГ /по заведена жалба от М. К. Д., отново във връзка с отказ на Гл. архитект на [населено място] да разгледа процедурата по чл.208/, към настоящия момент делото е без движение. Идентично е съдържанието на Заявлението на М. Д. от 01.02.23г- с това от 09.06.22г на М. Д., но са предмет на различни адм. и съд.производства.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, като нито отсъствието на вещото лице в момента, нито искането за спиране на производството по делото/ще се докладва тепърва/- представляват пречка за даване ход на делото/т.е. за провеждане на заседанието/, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА: Нова молба за спиране на производството по делото/л.306/, от двамата жалбоподатели, на ново основание- преюдициалност на д.№8550/22г на АССГ- водено по жалба на М. Д. срещу адм.акт, издаден във връзка със Заявление на М. Д. от 09.06.22г. за изменение на ОУП на СО на осн. чл. 125 ал.1 и 2 от ЗУТ.

ДОКЛАДВА:Жалбоподателите са депозирали с молба на л.394- удостоверение за хода на д.№ 8550/22г, самото Заявление на М. Д. от 09.06.22г. ведно със задание за изменение на ОУП на СО на осн. чл. 125 ал.1 и 2 от ЗУТ; Заявление на М. Д. от 01.02.23г ведно със задание за изменение на ОУП на СО на осн. чл. 125 ал.1 и 2 от ЗУТ/предмет на посоченото днес д.№ 3316/23г/; извадка от КККР и титул.

ДОКЛАДВА: Становище на ответника по новото искане за спиране на делото/л.312/. УКАЗВА на ответника, че наличието на претендираните от жалбоподателите основания по чл. 208 от ЗУТ - не е предмет на настоящото дело и доводите на ответника за липсата на такива основания за изменение на ПУП не са относими към основателността на искането за спиране на настоящото дело.

ОТВЕТНИКЪТ- Позовавам се на Определение № 2009/23г по д.8550/22г.

ДОКЛАДВА: Съдът е приложил служебно Определението по д.№ 8550/22г – невлязло в сила/л.412/.

СЪДЪТ, по Искането на жалбоподателите за спиране на делото поради преюдициалност на д.№ 8550/22г /л.306/, образувано по жалба на М.Д. срещу Отказ на Гл.Архитект на СО по негово Заявление и задание за изменение на ОУП от 09.06.22г

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ същата, тъй като: 1/ нормата на чл.208 ал.2 от ЗУТ, на

която се основава Искането за спиране, визира всящо производство по изменение на ПУП, докато видно от Заявлението и заданието на М.Д. от 09.06.22г , както и от Определението по д.№8550/22г – искано е изменение на ОУП/и само във връзка и като последица от това изменение се иска и изменение на ПУП, като няма задание за изменение на ПУП;/ 2/ видно от становището на ответника/л.312/- няма служебно иницириано производство по изменение на ОУП от лицата с активна проц.легитимация по ЗУТ за иницириране на такова производство/сред тези лица не са посочени в ЗУТ собствениците на имоти;/ 3/ без значение е, че Определението по д.№ 8550/22г не е влязло в сила и има частна жалба срещу него/видно е от служебна справка в деловодната система на АССГ/- това Определение има за предмет заявление и задание за изменение на ОУП, но не и на ПУП.

Съдът, по направеното днес Искане/трето поред/ за спиране на настоящото дело поради преюдициалност на д.№ 3316/23г /образувано по жалба от М. К. Д. срещу Отказ на Гл. архитект на [населено място] по нейно Заявление и задание за изменение на ОУП от 01.02.23г/,

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗИСКВА справка относно предмет, страни и стадий на дело № 3316/23г.
УКАЗВА на страните, че ще се произнесе по днес направеното Искане за спиране на делото – в следващо заседание, след постъпване на справката за адм.дело № 3316/23г.

ДОКЛАДВА: В последното съдебно заседание /10.06.2022г/, Съдът върна за доработка заключението от 03.06.22г по допуснатата Повторна СТОЕ, като даде подробни указания на вещото лице/л.309/. Съдът даде и възможност на страните да формулират с молби в 7мо дневен срок- искания и уточнения към вещото лице/л.310/. Такива молби не са постъпили. Постъпило е изцяло ново заключение- на 16.09.22г. Има внесен депозит от 600лв за тази повторна СТОЕ/л.268/. По разпореждане на Съда, на 06.06.22г вещото лице е заявило изрично, че не претендира по-висок хонорар от депозита, респ. не представя справка-декларация. Делото беше във ВАС и до момента не беше възможно провеждане на заседание.

На повикване в 16:17 часа- вещото лице Е. Т. М. не се явява.

СЪДЪТ намира, че неявяването на вещото лице представлява пречка по изслушването на преработеното заключение по повторната СТОЕ и се налага отлагане на делото-за събиране на доказателства/изслушване на вещото лице/, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗИСКВА от вещото лице да представи в 3-дневен срок от съобщението - обяснение и доказателства за причините за отсъствието му в днешното съдебно заседание.
УКАЗВА на вещото лице, че ако не бъдат представени такива, ще му бъде наложена „глоба“.

За събиране на доказателства и произнасяне по третото Искане за спиране на делото,

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за най-близката възможна дата на състава - 12.05.2023г от 13:30часа, за когато страните се считат за редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ за следващо заседание вещото лице.

ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице, че ако отново не се яви, ще му бъде наложена втора „глоба“.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: