Протокол
№

гр. София, 10.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 38 състав,**
в публично заседание на 10.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **11566** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.51 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Я. А. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адвокат П., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ З. Т. Б. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

Постъпила е молба на 10.06.2024г от адвокат Е. П., в която уведомява съда, че е секретар на ОИК Божурище за организацията на местен референдум, провеждан едновременно с изборите за Народно събрание Европейски парламент, и поради сериозно забавяне на СИК и необходимостта от приключване на изборния процес с предаване на книжата не може да се яви в днешното съдебно заседание, поради което моли да не се дава ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Б. Б. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на Столична община – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт З., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА В. В. А. – редовно уведомена, не се явява и се представлява от адвокат Б. Ф., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Х. А. И. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА К. И. С. – редовно уведомена, не се явява и не се

представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА С. И. С. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Столична община-район „Подуяне“ – редовно уведомена, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Т. И. А. – редовно уведомено, явява се лично.

АДВОКАТ П.: Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Предоставям преценката на съда.

АДВОКАТ Ф.: Предоставям преценката на съда

СЪДЪТ, като взе предвид разпоредбата на чл.139, ал. 1 от АПК, съгласно която делото се отлага, ако страната и пълномощникът не могат да се явят поради препятствие, което страната не може да отстрани, НАМИРА, че в случая кумулативната предпоставка не е налице. Не са представени доказателства, че страната З. Т. Б. е възпрепятствана да се яви в днешното съдебно заседание, нито са представени доказателства, че страната и процесуалният представител не са могли да отстранят това препятствие, доколкото датата 9. Юни 2024г. за провежданите на избори е насрочена още през м.април, а видно от представеното Удостоверение от ОИК Божурище съставът на комисията е определен с Решение на ЦИК №1954 от 03.08.2023г. В този срок страната и процесуалният представител са могли да предприемат необходимите действия да организират защитата си. По тези съображения съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от адвокат П., процесуален представител на жалбоподателя В. А., постъпила на 06.02.2024г., с приложени: Решение от 18.07.2022г., адм.дело №52980/2019, 45 състав, по описа на СРС; Решение № П239/08.08.2019г на ОСЗ-Източна.

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза от вещото лице инж.Т. А., постъпила на 23.05.2024г., в срок.

СЪДЪТ връчи екземпляр от експертизата на адвокат Й. и юрисконсулт З..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Искам да се запише в протокола защо не съм запозната с експертизата. Не правя възражения за отлагане на делото, но на 06.06.2024г.-четвъртък в адвокатска стая съм направила справка дали по делото има входирана експертиза и ми беше отговорено, че по делото няма и делото се намира

във вещото лице. Това не е за първи път - на 31.05.2024г. по друго дело, при съдия К. два пъти съм проверявала дали има експертиза и пак ми отговориха „че няма“. Запознах се с експертизата пред залата. Само обръщам внимание, че не дават информация. Питала съм служителката по няколко пъти.
АДВОКАТ Ф.: Представям Решение № 4624/10.07.2024г. по адм.дело № 617/2023г. по описа на АССГ, с препис за ответника, от което се вижда, че представеното в предходното съдебно заседание решение по гр.дело № 52980 на СРС, постановено в процедура по обжалване на реституционното решение на ОСЗ „Източна“ е отменено изцяло. Това влияе върху границите на претендирания от жалбоподателя имот, който е засегнат от процесния ПУК.
АДВОКАТ П.: Не възразявам да се приема това решение. Запознат съм с него. Имах за задача и указанието да го представя и го представям сега, със заверен от мен препис. Това решение безспорно е отменено от АССГ. Това решение касае само т.3 от Решението на ОСЗ, а т.1 и т.2 са влезли в сила, с което е възстановен именно имотът, който е засегнат от това изменение на моята доверителка.
ЮРИСКОНСУЛТ З.: Да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените днес Решение от 18.07.2022г.,45 състав по адм.дело № 52980/2019г. на СРС и Решение № 4624/10.07.2024г. по адм.дело № 617/2023г. по описа на АССГ

СЪДЪТ към ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Запозната ли сте с това решение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Предоставиха ми го това решение след като бях предала експертизата. Крайното заключение не се променя. Аз на последната страница в заключението съм описала това.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:
инж. Т. И. А. – 54г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.
Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам. Във връзка с представеното съдебно решение искам да кажа, че на последната страница от моето заключение съм описала това. Решението ми беше предоставено от адвокат Ф. след изготвяне на експертизата. Решението не променя

крайния резултат на заключението. На последната страница от заключението съм уточнила, че отредената площ за новия УПИ 3046 представлява част от площта възстановена с решение на ОСЗ от 2019г. Сега искам да допълня, че това е засегната част. В останалата си част, тъй като съдебното решение е отменено не е от значение. Бих могла да очертая на приложената скица коя е частта, която е възстановена с решението на ОСЗ.
АДВОКАТ Ф.: Решението го открихме съвсем случайно при справка в АПИ и затова го представих след като беше изготвена експертизата.
СЪДЪТ към АДВОКАТ П.: Вие запознати ли сте с решението?
АДВОКАТ П.: Да, запознати сме. Ние също искахме да го представим днес това решение.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Това, което защриховах в момента на скицата към експертизата представлява тази част от имота, която е възстановена с решението на Поземлената комисия /ОСЗ/ и не е отменена със съдебното решение, което е представено по-късно.
АДВОКАТ П.: Нямам въпроси към вещото лице.
ЮРИСКОНСУЛТ З.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.
АДВОКАТ Ф.: Имам няколко уточняващи въпроса. Така защрихования имот на жалбоподателя допълнен ли е в кадастралната основа?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Не е попълнен в кадастралната основа. В кадастралната основа същност е кадастралната карта. Не е допълнен в кадастралната карта. Аз съм описала в заключението си това.
АДВОКАТ Ф.: Така намаления имот, предмет на плана – защрихования имот по какво се различава по действащия ПУП и изменението на ПУП в регулационната му съставка? Каква е разликата между действащия ПУП и процесното ИПРЗ по отношение на защрихованата част от имота?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Разликата е в това, че част от този имот, който съм защриховала и който е предмет на възстановителното решение е преотредена за УПИ 3046 за жилищно строителство, а преди това е било за детска градина – това е разликата.
АДВОКАТ Ф.: Регулационните граници при имотните граници ли са проведени на този поземлен имот завършващ на 46?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: По имотните граници в частта на кв. 13 защото имотът частично попада в улица.
АДВОКАТ Ф.: Нямам повече въпроси към вещото лице.
АДВОКАТ П.: Само един уточняващ въпрос към вещото лице във връзка с последния Ви отговор. От кой клас са тези имотни граници, за който казахте, че има това изменение? По-точно за този имот, който завършва на 46. Планът от кога е? Тези граници от кога са?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Границите на имота са от кадастралната карта.
АДВОКАТ П.: Т.е от нанасянето на имота в кадастралната карта.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Да. При изработването на този проект е ползвано за кадастрална основа кадастралната карта.
АДВОКАТ П.: Преди изработването на тази кадастрална карта, границите на този имот съществували ли са в друг план?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Не съм имала такава задача и затова не съм правила такава проверка.
АДВОКАТ Ф.: Считам, че въпросът е установен с писмени доказателства по делото. Видно от решение на СРС по обжалване на предходен ПУП от 2001г. и видно от

представените комбинирани скици, находящи се в кориците на делото, днешният имот с кадастрален идентификатор завършващ на 46 е част от имот с пл. № 873а по предходния кадастрален план.
АДВОКАТ П.: Няма спор, така е.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение в размер на определение и внесения депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издаде РКО за сумата от 600 лв..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ П.: Моля да постановите решение, с което да отмените оспорвания административен акт като неправилен и незаконосъобразен. Безспорно са засегнати интересите на жалбоподателите, което се установи от страниците на СТЕ. От друга гледна точка са извършени съществени нарушения в самата процедура по изготвяне на оспорвания административен акт, които също бяха установени по делото, а именно неуведомяване на всички заинтересовани лица при изготвянето на плана за изменение. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък на разноските, с копие за насрещната страна.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да оставите в сила заповедта на главния архитект на Столична община. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

АДВОКАТ Ф.: Считам, че жалбите са недопустими и следва да бъдат оставени без разглеждане. В настоящото производство жалбоподателите не представиха документ за собственост в съответствие с реституционната процедура по ЗСПЗЗ и ППЗСПЗЗ, а именно удостоверение и скица по чл.13 от ППЗСПЗЗ, които задължително трябва да предхождат постановеното решение. Вместо това в настоящото производство беше представена скица-проект за изменение на кадастралната карта. В случай, че не приемете за недопустимост на жалбите и счетете същите за допустими, то считам, че същите са неоснователни и не са налице твърдените в жалбата нарушения. Безспорно се установи по делото, че претендираният от жалбоподателите имот не е попълнен в кадастралната основа, не е нанесен в кадастралната карта и затова няма как да бъде съобразен от процесното ИПРС, тъй като съгласно изричните разпоредби на ЗУТ регулационните граници трябва да съобразяват съществуващите имотни граници. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки Моля да ми бъдат присъдени

направените по делото разноски, за което представям списък на разноските, с копие за насрещната страна.

АДВОКАТ П.: Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: