

Протокол

№

гр. София, 20.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 20.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **1283** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,55 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА А. Г. Г. като законен представител на малолетния А. Т. С. – редовно уведомен, явява се АДВ. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на 31 СУЧЕМ „И. В.“ – редовно уведомен, явява се АДВ. И., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и постъпилите с тях доказателства. След разпореждането за насрочване на делото

ДОКЛАДВА и становище от ответника от 23.03.2021 г., с приложени към него доказателства, както и направено доказателствено искане за разпит на двама свидетели.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Моля, ако има копие от материалите, приложени от ответника в екземпляр за жалбоподателя, същите да ми се връчат.

СЪДЪТ връчва на процесуалния представител на жалбоподателя препис от становището с приложените към него доказателства.

АДВ. П.: На този етап нямам доказателствени искания. Моля да приемете представените от ответника доказателства. Считам, че същите са относими към предмета на спора. По отношение на искането за изслушване показанията на двама свидетели, не виждам да е представена обосновка какво ще се доказва с техните

твърдения, поради което моля да отхвърлите искането като неоснователно.

СЪДЪТ запозна подробно адв. П. със съдържанието на доказателственото искане на ответника.

АДВ. П.: Предоставям на съда.

АДВ. И.: Оспорвам жалбата. Поддържам изразеното становище. Поддържаме направеното доказателствено искане. Водим двамата свидетели и с тях искаме да докажем това, което е посочено в отговора ни, а именно какво точно е показал в конкретния случай пред учениците ученикът А. С.. В жалбата нито е приложено като доказателство, нито е описано какво всъщност е показал, а пък се правят оспорвания в този смисъл, за това считам, че е важно за предмета на доказване на всички да стане ясно какво именно са възприели двете жени, които се подали сигнала до директора. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент по делото с жалбата, административната преписка и становище от 23.03.2021 г. писмени доказателства.

ДОПУСКА на ответника сочените от него свидетели за установяване на обстоятелството, посочено в становището.

В залата се въвежда първата допусната свидетелка.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на:

Е. Г. Д.-Д. – родена 1977 г., с адрес: [населено място], [улица].

На въпроси на адв. И. СВИДЕТЕЛКАТА каза: Родител съм на дете, което учи в 31 училище. Подава съм сигнал до директора на училището по имейл, във връзка с това че бях свидетел, онлайн беше обучението. Децата имаха час по музика и докато учителят се включваше, не се беше включил все още, разменяха се разни екрани на монитора. А. сподели, видя се на екрана. Не знам дали правилната дума е сподели, но видя се на екрана една гола жена, която беше в супер неприлична поза, със супер изрязан бански, не знам разчекната дали е добре да кажа, но в такова състояние. И на мен ми се видя, че това е крайно ненормално да бъде достояние така в общата среда за всички деца, за това подадох сигнал.

На въпроси на адв. П. СВИДЕТЕЛКАТА каза: На екрана се вижда името на детето, което не знам дали точният термин е споделя, но се видя снимка на жена в изрязан супер бански, с разтворени крака и така. Излезе на екрана на монитора и аз я видях. Да, на екрана излезе. Те децата си говореха непрекъснато, така че конкретен звук не мога да кажа какъв е имало, ако е имало. Децата си говореха. Те бяха междучасие, учителят го нямаше. Аз не съм се включвала в чата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетелката от залата.

В залата се въвежда втората допусната свидетелка.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на:

П. Л. Х. – родена 1980 г. с адрес: [населено място], [улица], ап. 16.

На въпроси на адв. И. СВИДЕТЕЛКАТА каза: Родител съм на дете, което учи в 31 училище. Подадох сигнала, след като бях неприятно изненадана от това, което видях на екрана на монитора, на който учеше синът ми. Беше в час по музика, учителят закъсняваше и се подготвяше синът ми за тест. Изведнъж на екрана излезе една

снимка на жена в доста неприлична поза, която беше много оскъдно облечена с един бански, който се състоеше от две ленти, които минаваха през главната част на гърдите и свършваше до долу, но общо взето покриваше може би на 3,4,5 процента от цялото тяло. Жената беше с разтворени крака. Ето така /показва/ с ръце, вдигнати нагоре, приближена много до екрана – неприлична поза. На екрана се изписва името на ученика А. – съученикът на сина ми А. С.. Написах имейл до класната, като сметнах, че това е най-правилният начин да се покаже, че такива неща не е добре да се виждат от ученици, по време на учебно занятие. След това тя ми звънна каза, че организират среща по молба на майката между нас, заместник-директорката и майката, на която присъстваше психоложката и класната. Майката започна с това, че такова нещо не е имало. Нейният син не е показвал такива неща и че едва ли не ние не сме видели правилно. Всъщност имаше няколко човека, които го казали това нещо. Децата са имали среща с психолози, с психоложката на училището, която е потвърдила, че е имало и други деца, които са видели. Не всички са споделили, тъй като са се притеснявали.

На въпроси на адв. П. СВИДЕТЕЛКАТА каза: За кратко, защото аз не можах да реагирам да снимам. Но, аз бях втрещена честно казано, защото стоях и гледах екрана. С., че не успях да вдигна телефона да снимам, защото виждам, че това беше единственият начин, с който да покажа, че съм го видяла. За мен това е като порно пак, защото беше в много близък план и позата е като порно. Лентите, които минаваха през гърдите ѝ всъщност покриваха само мога да кажа горната част на зърното. Всичко друго се виждаше, просто едни ленти.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетелката от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата по изложените в нея аргументи. С оглед процесуална икономия моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Претендирам направените разноски, за които прилагам списък. Няма да правя възражение за прекомерност.

АДВ. И.: Моля да отхвърлите жалбата по подробно изложените в становището ни аргументи. Моля също да ми бъде дадена възможност в писмен вид да изложи допълнителни съображения. Представям списък с разноски с доказателства за заплащането им, като моля да ми бъдат присъдени.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 14-дневен срок от

днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: