

Протокол

№

гр. София, 01.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 01.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **5667** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.35 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ [фирма], редовно призован, се явява адв. К., с пълномощно по делото.

ЗА ОТВЕТНИКА ПАТЕНТО ВЕДОМСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ редовно призован, се явява юрисконсулт Г., с пълномощно по делото.

ЗА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА "168 ЧАСА" Е., редовно призована – адв. С. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ) проф.д-р М. А. М., налице.

Страните: Да се даде ход на делото

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се постъпилото заключение по назначената съдебна експертиза на 22/01/2021 г.

СНЕ се самоличността на ВЛ:

проф.д-р М. А. М., 54 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ: Поддържам представеното от мен заключение.

ВЛ (на въпроси на адв. К.): Изследвах всички приети в кориците на делото материали и доказателства, същите са описани в заключението. Международната класификация

на стоките и услугите се актуализира и разширява периодично, хармонизира се със световните и европейски класификации, същата е налична на интернет страницата на Патентното ведомство на Република България с датата на актуализация. В случай на по-висока степен за диференциация на стока и услуга от по-голяма група стоки и услуги същите се регистрират. Относно въпроса Ви затова дали Класификацията е изчерпателна във всеки един момент, какви са критериите за регистриране, за насочване на заявителите, ако към определен момент стока и услуга не са включени към определена група, а само към по-обща група, води се писмена кореспонденция с Патентното ведомство и заявителя ѝ, за да може тя да отговаря на конкретните стоки и услуги към днешна дата (хипотетично), такива които не са посочени към Общия класификационен индекс.

Адв. К.: С оглед идентичност на казуса, по делото приложих решение на Службата за хармонизиране на вътрешния пазар (СХВП) за регистриране на търговската марка „П. ноутс“ (регистрирана и в сила), Pass N. на вестник „Г.“, едновременно с това тя е и рубрика/колона във вестника, как е възможно това?

Адв. С.: Възразявам на въпроса, приложени доказателства/практики по други казуси на са обект на изследване от вещото лице в експертизата, която изследва процесната марка.

ВЛ проф. д-р М.: В съд.з. се задава от жалбоподателя допълнителен въпрос, който е относим по отношение на актуални редакции на Международната класификация на стоките и услугите за регистрация на марки. Във връзка със зададените ми въпроси по заключението, за марката „ПАРИ“ (с отм. регистрация) и за посочения период, направих проучване по нейната 11-та редакция, в сила от 1/01/2021 г. и констатирах в заключението си, че няма рубрика/колона/понятиен апарат силно релевантен към толкова диференцирани стоки и услуги. Рубрика/колона във вестник присъства и се възприема визуално по определен начин от читателите, относима е тематично, към съответните публикационни активности. Във в. „Капитал дейли“, в рубриката „Пари“ се публикува и текстова част, в този смисъл е написаното на стр. 7, цитираната класификация „41“, но както съм написала в отговора на стр. 12, думата „пари“ не насочва към търговския произход на вестника/сайта или на информацията, защото основната функция на марката е еднозначно да идентифицира, без вероятност от объркване, от свързване на търговски субекти-издатели за сочените от мен класове на стоки и услуги. В случая нямаме еднозначно идентифициране на търговеца-издател, въпреки че група потребители ще търсят точно тази рубрика/колона/обособена част от страницата на вестника. Визираната хипотеза от адв. К. за мигриране на рубрика/колона/обособена част като търговско използване не подлежи на комплексен отговор в днешно съд.з., посочила съм примери в заключението, въпросът е как потребителят ги свързва с издателя-търговец, но визираната репутационна стойност не е доказана в кориците на делото.

ВЛ (на въпрос на адв. С.): Поддържам написаното на стр. 15, отговора на въпрос три, не съм правила изследване на услугите в клас 41 в контекста на означението „пари“ като заглавие на рубрика, тъй като рубриката не дефинира еднозначно издателя.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по СЕ на ВЛ, на което да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за сумата от 700,00 лева.

Адв. К.: Възразявам по приемането на експертизата. Отговорите на вещото лице са противоречиви, неясно остана може ли рубрика в печатно/ел. издание да се регистрира и като търговска марка. Правя искане за тройна експертиза, която да отговори еднозначно доколко една рубрика може да бъде годен обект на защита, да носи стойност на маркопритежателя ѝ. Представям доказателства в тази насока за мигрирането на една рубрика в други издания, които моля да приемете. Моля да допуснете тройна експертиза, която да анализира детайлно клас 41 и направи сравнителен анализ на доказателствата, приложената от нас съдебна практика и практиката на европейските патентни служби в тази насока.

Юриск. Г.: Не възразявам по искането за тройна експертиза.

Адв. С.: Считам, че експертизата, изготвена от вещото лице проф.д-р М. е пълна. Дадох се пояснения в съд.з. Не възразявам да се допусне допълнителен въпрос към същото вещо лице. Възразявам по тройна експертиза и доводите за допускането ѝ, ако такава се допусне възразявам същата да се попълни с вещите лица В. П., М. С. К. и Л. Т. П..

По доказателствата, съдът като взе предвид становищата на страните

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА тройна съдебна маркова експертиза със задачи посочени по-горе от пълномощника на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ предварителен депозит от 1200 лева, вносим от жалбоподателя в 10-дневен срок от днес.

ДАВА възможност на страните в 10-дневен срок от днес да формулират писмено допълнителни задачи и направят предложения и възрложения за вещи лица.

ВЪЗЛАГА допусната тройна СМЕ на вещото лице П. И., другите вещи лица съдът ще назначи след писмени становища на страните.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите представени от пълномощника на жалбоподателя под опис в съд.з.

Страните: Нямаме доказателствени искания.

С оглед изготвяне на заключение по назначената експертиза, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 29/03/2021 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните са уведомени чрез пълномощниците си в съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: