

Протокол

№

гр. София, 04.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 04.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **8552** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:13 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ВИСШЕ УЧИЛИЩЕ ПО МЕНИДЖМЪНТ – редовно уведомен, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ“ И РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОП НОИР – редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Р.: Да не се дава ход на делото. Моля да се има предвид, че определението, което колегата ми беше посочил и което показва компетентност по реда на чл. 133 от АПК, това никой не го оспорва. Аз оспорвам нещо, което е следното: другите бенефициенти не са уведомени от управляващия орган. Нося доказателства, че единствено и само в системата ИСУН се уведомява водещата организация. Вие обаче разполагате с договора за финансиране с безвъзмездна финансова помощ, както и с договора за партньорство. На предпоследна страница се вижда, че единственият адрес за комуникация са само с водещия партньор. В тази връзка считам, че особено след като ми е отказано в Административен съд – Варна, предвид на факта, че са множество бенефициентите, съдът трябва спазвайки ГПК да призове като заинтересовани лица и останалите страни по този договор, във връзка с което не следва да се дава ход на делото, докато съдът не свърши своята работа. Съдът изложи съображения, че всички те са били уведомени и че са имали право на жалба. Вината и проблема е в мен, че не ви насочих към договор за партньорство между осемте

структури и договора за финансиране.

ЮРК. Б.: Считам, че следва да се даде ход на делото. Считам, че този въпрос бе повдигнат два пъти и съдът се е произнесъл и сега се повдига за трети път. Има в сила влязъл административен договор, част от условията за кандидатстване, които също са влезли за изпълнение и показват по какъв начин се извършва комуникацията по самия договор. Всички страни са се съгласили и няма обжалване. Има влязъл в сила административен акт, със съдържание, съгласно което комуникацията по договора се извършва от ръководителя на управляващия орган и водещата организация. Цели се конституиране на другите страни по договора, независимо от факта, че те нямат статут и не могат да имат статут на заинтересовани лице. Считам, че така направеното искане е неоснователно.

АДВ. Р.: Да се твърди, че страни по договора като бенефициент нямат статут на заинтересовани лица е неоснователно, неправилно и абсурдно, с оглед факта, че те са страни по договор. Представям определението, което колегата миналия път посочи и то е единствено в случаите, в които се използва компетентността пред АССГ. ВАС е потвърдил, че тази компетентност е такава, когато страни, заинтересовани лица или адресати на акта, са повече от едно лице. Не може водещата организация да изпълни функциите на съда, във връзка с привличането им в съответното качество, които са заинтересовани лица, тъй като са част от този договор.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ по направеното искане за конституиране на заинтересовани страни на бенефициенти, посочени от страна на жалбоподателя, се е произнесъл изрично в съдебно заседание, с протоколно определение от 09.03.2022 г., поради което не следва да преповтаря мотивите си.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за конституиране в качеството на заинтересовани страни на бенефициентите по прекратения с Решение № 80811-471/05.08.2020 г. по административен договор за предоставяне на безвъзмездна и финансова помощ В.-1.002-0008-С04/30.03.2018 г.

АДВ. Р.: Моля да се приемат представените от колегата документи.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените писмени доказателства от страна на ответника.

АДВ. Р.: Представям и моля да приемете извадка от ИСУН, от което е видно, че само водещата организация е била уведомена за прекратяването на договора.

ЮРК. Б.: Виждам, че това е някакво извлечение, а другото е таблица и е тип частично

представена информация. Аз не считам, че предвид приложената административна преписка и представената кореспонденция между ръководителят на управляващия орган и водещата организация, този тип информация не следва да бъде приемана. Още повече, че е под формата на таблица. Възразявам по приемането им.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА днес представените доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя, а именно извлечение от системата ИСУН.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Р.: Моля да уважите жалбата. Тя е правилна, законосъобразна. Жалбата ни се основава на неправилност, незаконосъобразност и немотивираност на решението на управляващия орган, което обжалваме. Моля да се има предвид, че обжалваното решение е от 05.08.2020 г. и се касае за второ поред прекратяване на административен договор, което е посочено, че е било извършено на база решение на ВАС, което е посочено в самото решение за прекратяване. Моля да се има предвид, че този път управляващият орган е прекратил договора на различно основание от това, на което беше прекратил договора през 2018 г.. Този път той казва, че прекратява договора на основание чл. 39, ал. 5 от ЗУСЕСИФ, а именно, че поради опасност за обществения интерес, той затова го прекратяван. В решението си управляващият орган излага съображения защо са щели да бъдат налице рискове, опасност за обществения интерес, ако той не бил прекратил този договор. Моля да имате предвид цялото изложение, което е от стр. 27 до стр. 32 в решението, където се казва, че тъй като бил идвал Европейски одит, който е от 10.12.2019 г. заради констатации в този одит, органът е трябвало да прекрати договора, който е стабилен административен акт и който е подписан и като административен договор. Съображенията са му, че по време на този одит от декември месец 2019 г., одитът бил проверявал процесния договор за безвъзмездна финансова помощ. Това обстоятелство не отговаря на истината и е видно от доказателството, което приложи ответникът, а именно одит. Защо не е вярно, ами просто тогава е нямало действащ договор, който да бъде обект на проверка. Той е бил прекратен още 2018 г.. Този договор никога не е бил сключван отново, а решението за прекратяване на договора, чието действие не е било подновено, е на база на съдебно решение, което препоръчва ново разглеждане на делото, тъй като основанията за изменение на договора в предходното решение, бяха в едно и също решение от 2018 г.. Органът взе решение да измени договора и без да изчака реакцията на ответника, съгласно договора, в същото решение той се е произнесъл и за прекратяване на договора. Моля да се има предвид, че единствено и само по предходното решение за прекратяване на договора имаше касателство – решение за изменението, тъй като бяха заедно и действително и в определението на ВАС по

настоящото дело, с което ВАС потвърди действията на Председателя на този състав да изчака решението по предходното дело като преюдицирано. Моля да се има предвид, че преюдициално по отношение на прекратяването му е било с оглед, като моля да имате предвид Определение № 8018/02.07.2021 г. на ВАС. по адм. дело № 6586/2021 г., където ВАС казва, че заради решението по адм. дело на ВАС № 8949/2019 г. процедурата по изменение на договора е преюдициална, спрямо тази по прекратяването. Моля да се има предвид, че се касае за решението от 2018 г. за изменението, което беше заедно с решението за прекратяване и което беше предмет на дело № 8949/2019 г. и в тази връзка, решението на ВАС, което вече имаме по отношение на изменението, няма никаква преюдициалност по отношение на настоящия спор. Моля да се има предвид, че прекратяването е направено на основание констатации на одит. Одитът е системен одит за качество на управляващия орган. Знаем, че има системен одит върху действията на управляващия одит, а другото е одит на бенефициента, което е напълно различно и се доказва от представените документи. В този одит, той е казал, че счита, че неправилно е била позиционирана схемата за безвъзмездна финансова помощ, с която са финансирани определени проекти и те изрично са изброени на стр. 21, 22, 23, 24, 25 и 26 и нито един от проектите не е наш проект. Няма и как да бъде, тъй като е прекратен. Одитът казва, че ако трябва да се налагат санкции, те ще бъдат налагани от управляващия орган заради това, че някой бил написал неправилно схема. Одитът казва нещо брилянтно на стр. 28, а именно, че не са допустими изолирани обновявания на сгради, с ограничено въздействие върху качеството и количеството на провежданите научни изследвания, допустими дейности по операциите за изграждане на нови или значително модернизирани на съществуващи специализирани научноизследователски инфраструктури. Одитът посочва колко било важно за ключово изпълнение на дейностите, подходяща собственост. Моля да имате предвид Решение на ВАС № 13021/26.10.2018 г. по адм. дело № 10411/2018 г., в което по повод на безвъзмездна помощ, точно за финансиране на креативни научни дейности. ВАС на стр. 68 казва следното: „защото съгласно предварително обявените критерии, за които говори и техният одит, не се оценява сградата, а научният потенциал, научната дейност, която ще се развива за постигането на постижения в областта на персонализация“. ВАС приема, че по никакъв начин от това, че Софийският университет е представил друга сграда, не са се нарушили нито са дискриминирани, нито се поставя в по-благоприятни отношения университетът със сградата, тъй като тя няма съществено значение. Одитът, който даде и колегата, казва: „важна е подходяща собственост“. Моля да имате предвид, че договорът е прекратен поради опасност от обществен интерес, въпреки че по независещи причини на бенефициента, сградата вече не е могла да стане негова собственост, въпреки че бенефициентът две години им представя други сгради, много по-подходящи от тази и въпреки че в договорът е записано, че всички спорове между страните трябва да се решават с консенсус и да се обсъждат. Моля да имате предвид и от преписката, която имате, във връзка с настоящото прекратяване, че никога управляващият орган преди да прекрати този втори път, не е обсъждал с бенефициента защо една или друга отново от предложените сгради е по-подходяща, въпреки че има доказателства, че новата сграда, която е била научна структура, а не шивашки цех, като старата, наистина е по-подходяща. Той е разтурен, прекратен, заради спекулирането с обществен интерес, един договор с общо 8 научни организации за иновативно научно развитие.

Одитът по никакъв начин не е касаел този договор и въпреки това е даден. На стр. 29, параграф 1, последно изречение, казва следното: „УО е изложил подробно мотиви за своето решение, включително факта, че промяната в обекта на интервенция, ще доведе до промяна на предварително заложените цели и съществено ще се нарушат сроковете и УП не е допуснал нарушаване на принципа на равнопоставеност и недопускане на дискриминация при оценката и изпълнението на проектите“. ВАС, в решението което цитирах, изрично казва че, замяната на собствеността една с друга, по никакъв начин не се отразява на качеството на предложението и не го прави неравнопоставено. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Бяха представени частични факти, които бяха обект отново на порочни фактически и в следствие неправилни като изводи правни констатации, които няма как да обосноват изложеното в жалбата. Моля при разглеждане на делото да имате предвид определението на настоящия състав от 2021 г. и определението на ВАС от 2021 г., с което се потвърждава спирането на делото и отношението на преюдициалност на делото за изменение спрямо делото за прекратяване. На следващо място, тъй като се спекулира с решение на ВАС, това решение от 23.12.2021 г., което е преюдициално спрямо настоящото, изрично се отбелязва, че дори сградата да не е предмет на оценка, това не означава, че могат да бъдат одобрени всякакви промени, съгласно действащите правила. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. Р. /реплика/: Представям определението на ВАС от юни месец, за сведение. Представям за сведение и решението на ВАС по повод смисълът на сградата в тези проекти. Претендирам разности, съгласно списък, който представям.

ЮРК. Б. /дуплика/: Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВ. Р. /реплика/: Делото продължава две години. Моля да се има предвид, че делото е с изключителна сложност, изисква професионални умения на високо ниво, доколкото е уникално дело за административната действителност. Продължава вече две години и е свързано с преценка на административни преписки - 3 бр., които са стигнали до ВАС и след това рефлектират върху настоящото производство.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: