

Протокол

№

гр. София, 17.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 17.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **13389** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ П. Б. П. – редовно призован, не се явява. Представлява се от адв. С. с пълномощно от днес, преупълномощен от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ ПРИ МВР – редовно призован се представлява от юрк. И., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, представлява се от прокурор Стоян Димитров.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА ИМ, както и административната преписка.

ДОКЛАДВА, че е указал на страните доказателствената тежест.

УКАЗАЛ е на ищеца да подsigури свидетели за неимуществените вреди и да представи ако има налична медицинска документация.

Адв. С.: Поддържам ИМ. Водим двама свидетели, които молим да бъдат разпитани. Представям етапна епикриза, която е приложена по делото. Тя коментира всички за периода прегледи и специалисти, които е посетил ищецът.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на страната на ищеца, че ако твърди, че някой от тези прегледи има връзка със състоянието на ищеца след незаконосъобразното уволнение, следва да представи по-конкретно

амбулаторни листове за установяване на тези обстоятелства, вкл. чрез специалисти.

Юрк. И.: Оспорвам ИМ. Нямам доказателствени искания. Считаю, че експертизата е неотнoсима към предмета на делото, тъй като същата е издадена 10 месеца по-късно от издаване на заповедта за уволнение. Няма никакво отношение към предмета на делото, още повече, че не е в процесния период, тя е извън процесния период. Има прегледи, които са неотнoсими – например имунизации.

Адв. С.: Възражявам, тъй като видно от самата епикриза тя обхваща периода независимо кога е издадена.

Прокурорът: Не се противопоставям за разпита на свидетели. В днешното съдебно заседание се представят медицински данни и те следва да бъдат оценени от медицинско лице - дали са отнoсими, съответстват ли на периодите, има ли евентуална причинна връзка с твърдените вреди. Ако няма експертиза, тези претенции за влошено здравословно състояние просто биха били останали недоказани. В този смисъл съдът правилно указва на ищеца да организира претенциите си относно здравословните проблеми на ищеца.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с ИМ доказателства, включително етапната епикриза на лист 40.

ВЪРНА днес представения препис от етапната епикриза на процесуалния представител на ищеца. По отношение на възражението на ответника, съдът вече указва на процесуалния представител на ищеца, че тази етапна епикриза описва прегледите, но ако има някаква връзка с конкретни обострени заболявания, следва да се приложат амбулаторните листове, тъй като прегледите са разностранни, касаят различни заболявания, вкл. както маркира ответникът има имунизации, но има и сърдечни проблеми. Ако нещо се твърди, че е обострено във връзка с уволнението, следва да се представят допълнително доказателства - амбулаторни листове, допълнителни изследвания, терапия лекарствена и съответно да се назначи нещо лице, което да направи връзката - има ли или не обостряне вследствие на неблагоприятните преживявания, които лицето е изпитало.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетелите.

В залата се въведоха свидетелите.

СЪДЪТ сменя самоличността на същите по представени лични карти:

Й. Н. П. от [населено място], на 45г., неосъждана, без дела със страните, съпруга на ищеца.

Свидетелката П.: Желая да свидетелствам.

К. С. Я. от [населено място], на 41г., неосъждан, без дела със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Предупредени свидетелите обещаха да кажат истината.

За разпит на първия свидетел от залата се отстрани свидетелят Я..

Разпит на свидетелят П.: Аз съм съпруга на ищеца. През 2022г, м. юни след като разбра за заповедта за уволнение, той направи нервен срив и отиде на лекар, където му изписаха успокоително, защото получи схващане от дясно на тялото. Той се срина, срина се света за него, за мен и за цялото семейство. Непрекъснато пиеше успокоителни и през м. октомври малко се стабилизира. Преди това не е имал такива състояния. Винаги е бил позитивен. Той беше старши полицай. Той не беше съгласен с уволнението и с мотивите. През месец октомври му връчиха заповедта и това беше най-кошмарната Нова година и К. за цялото ни семейство. Той не пожела да отидем никъде за празниците. Ние имаме две деца и четиримата си седяхме в къщи. Той седеше и гледаше в една точка, не искаше да разговаря с нас. До връчване на заповедта той беше болничен, защото психичното му състояние беше сринато. След връчването на заповедта

състоянието му беше на приливи и отливи. Нощно време не можеше да спи, ставаше и караше колата по цели нощи и не желаше да ми вдигне телефона. Отиваше на къщата на майка му и баща му, където стоеше по една седмица, искаше да се изолира от света, самонаказваше се за това уволнение, срамуваше се най-вече от децата. С мен като говореше непрекъснато казваше, че не е достоен, че не може да издържа семейство. Успокоителните бяха предписани от лекар. Един път викахме спешна помощ. Беше направил някакъв нервен срив. Не мога да кажа точно какви лекарства му бяха изписани, но мента, глог и валериан си пиеше непрекъснато. До ден днешен мисля, че още е в тази депресия. След като го върнаха на работа той си смени работното място, за да няма допир до хора и да не му се случва отново това, което преживя. Премести се на друго място, но там закриха щата и той пак изпадна в ужас, че може да стане нещо лошо и сега вече се върна в дежурната на районното, за да може да има по-малко контакт с хората. Има промени не само в състоянието, но и в характера, изобщо изцяло. Това не е мъжът, за когото се омъжих. Къщата на майка му и баща му се намира в [населено място]. Забравих да кажа, че тогава аз съм звъняла на негови приятели да проверят дали е добре, защото той седеше със седмици там и не искаше да разговаря с мен. Той започна работа на едно място, обаче след като разбраха, че е уволнен, го освободиха и той отиде на борсата. Един приятел го кара да отиде да работи при него, но той беше унижен и се срамуваше от себе си, и там като разбраха изобщо не го взеха на работа. Дъщеря ни беше на 17г., а синът ни на 12 години.

На въпроси на прокурора, свидетелят: Той се чувстваше така заради уволнението, защото според него неправомерно е бил уволнен и се чувстваше изключително унижен. През този период не сме имали други житейски препятствия.

Страните /поотделно/: Нямаме въпроси.

Разпитът приключи. Свидателят се освободи.

В залата се въведе вторият свидетел.

Разпит на свидетеля Я.: Аз съм приятел и братовчед на П. П.. Той като човек беше много силен и точно след уволнението той много падна психически. Просто вече не е този човек, който беше. Често се чувахме, но точно когато стана уволнението, само тогава се чухме. След това той си дойде в Железница, където аз живея и ми сподели, че вече са го уволнили и се затвори. Беше го много страх да не си изгуби семейството, че е без работа, че трябва да се плащат сметки, има деца. Стоя една седмица затворен. Почна да вдига кръвно. Аз като го видях колко хапчета пие му викам - „човек, ти никога не си пил хапчета“. Съпругата му ми звънеше и аз след работа минавах да видя как е, какво става. Той беше много потиснат и много го беше срам. Избягваше приятели. Ние сме израснали заедно. Като се върна в С. се чувахме, но не както преди. Той се отдръпна. Имаше рязка промяна в поведението му. Сега след като го върнаха в МВР, него пак го е срам. Каза, че отива в дежурната, за да не се среща с хора, защото има хора, които го познават и него го е срам от хората. За лекарите - не знам къде е ходил. Знам, че имаше изтръпвания по тялото. Преживя голям стрес и нерви.

На въпроси на адв. С., свидетелят: Той се качваше на Железница, но не винаги ми се обаждаше, криеше се. Когато се чухме каза, че е ходил да пробва да работи на две места, но нещо не се е получило. Аз му предлагам да работи при мен във фирмата, която работя – това беше някъде четири месеца след уволнението. Питам във фирмата и след като казах, че е уволнен от МВР, те не желаета да го вземат. Фирмата е за хидроизолация. И в момента се виждаме, но рядко. Той е коренно променен. Преди да го уволнят беше съвсем друг човек. Беше цар на компанията, весел, жизнерадостен. Сега избягва компании. Не е този човек, който беше. Той до сега нищо друго не го е притеснявало. Притесняваше се да не се разведе. Не е имал друго стресово събитие през този период.

На въпроси на прокурора, свидетелят: В седмицата се чувахме поне един – два пъти и за кратко. Имаше значително намаление на контактите от негова страна след уволнението.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

Разпитът приключи. Съдът освободи свидетеля, който напусна съдебната зала.

Адв. С.: Моля да ми дадете възможност с оглед допуснатите свидетели и техните показания да ангажирам медицинска документация.

Останалите страни /поотделно/: Не възразяваме.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 26.05.2026г. от 13.15ч., за която дата и час страните уведомени.

УКАЗВА на адв.С., че има възможност в 20-дневен срок от днес да представи съответната документация и да прецени дали не следва да се изслуша вещо лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: