

Протокол

№

гр. София, 08.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 08.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **7128** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ БИО ГРУП“ ЕАД представлявано от П. Д. П. – редовно уведомен, не изпраща упълномощен представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 08.11.2022 г. от процесуалния представител на жалбоподателя адв. Ж. в частта, с която същата е заявила, че не възразява ход на делото в днешното съдебно заседание да бъде даден.

ОТВЕТНИКЪТ директора на Териториална дирекция Митница Б. – редовно уведомен, представлява се от юрк. Л., с представено днес пълномощно.

СПП – редовно призована, представлява се от прокурор П..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. Ю. С.-И. – редовно призована се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице Т. Ю. С.-И. по допуснатата С., депозирано в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

ДОКЛАДВА молбата на адв. Ж. от 08.11.2022 г. в частта, с която същата е заявила, че оспорва заключението на вещото лице И. и моли да бъде назначена тройна С..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Т. Ю. С.-И. – 49 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на юрк. Л. вещото лице отговори: Налице е взаимовръзка между твърдостта на процесната мазнина и размера на кристалите. Когато процесното палмово масло, след като е рафинирано, избелено и дезодорирано се охлади рязко се получават много на брой, малки по размери иглести кристали тип бета-прим. Това създава условия за задържане върху тяхната обща огромна повърхност на течната фаза на палмовото масло. Това са ненаситените киселини. Те са течната фаза. В резултат на това крайният продукт е еднороден и има по-голяма твърдост при 25 градуса по целзий. Този продукт се нарича шортънинг. Ако същото избелено, дезодорирано и рафинирано палмово масло се остави да се охлади постепенно, а не рязко, се получават големи кристали, които не са добре свързани помежду си, имат много по-малка обща повърхност и не успяват и не могат да задържат течната фаза на мазнината. В резултат на това тя остава разслоена и с просто око се вижда кристалната фаза и течната фаза. И това е всъщност оригиналът рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло. Разслоен продукт.

ЮРК. Л.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Т. Ю. С.-И. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит. Издаде се един брой РКО за сумата от 400,00 лв.

ЮРК. Л.: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. По отношение на направеното доказателствено искане от процесуалния представител на жалбоподателя моля да го оставите без уважение като неоснователно. В конкретния случай експертизата е изготвена от специалист по аналитична и органична химия, който достатъчно подробно и обосновано е отговорил на поставените задачи. Правя искане за спиране на настоящото производство във връзка с отправено преюдициално запитване от Административен съд – [населено място] и образувано пред СЕС дело № С-292/22 г., за което представям извадка от сайта I..

ПРОКУРОРЪТ: По отношение на доказателствените искания считам, че искането за назначаване на тройна С. се явява неоснователно предвид изразените от жалбоподателя аргументи и двете експертизи, приети по делото. Във връзка с

искането за спиране на настоящото дело предоставям на съда.

СЪДЪТ, във връзка с направеното доказателствено искане от страна на процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на тройна С. и с оглед обстоятелството, че в молбата от 08.11.2022 г. не са посочени конкретни въпроси

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението да формулира въпроси във връзка с поисканото от него допускане на тройна С., като след депозиране на молба с поставени конкретни въпроси и след изпращане на препис на ответника за становище съдът ще се произнесе по искането в 3.3.

СЪДЪТ, във връзка с направеното доказателствено искане от страна на процесуалния представител на ответника в днешното съдебно заседание за спиране на настоящото производство и с оглед представените от последния доказателства в тази връзка намира, че са налице предпоставките на чл.229, ал.1, т.4 от ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА производството по адм. дело № 7128 по описа за 2021 г., III отд., 70 състав на АССГ до приключване с решение по дело № С-292/22 г. на СЕС.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС на РБ в 7-дневен срок от днес за ответника и от съобщението за жалбоподателя.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: