

Протокол

№

гр. София, 08.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 08.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **11704** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. С. Ч. – редовно призована, не се явява и се представлява от адв. Е. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ – редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ТЕРИТОРИАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ КЪМ УМБАЛ „С. И. Р.” – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНИЯ ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ – Б. – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ – РМ” ЕООД – редовно призована, се представлява адв. Я. А., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – АГЕНЦИЯ ЗА ХОРАТА С УВРЕЖДЕНИЯ – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – РДСП – Б., редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – П. Б. Ч., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Т. Б. Ч. – редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Явява се вещото лице Б. К. К..

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище на ответника, постъпило на 07.04.2026 г. и молба на жалбоподателката от 08.04.2026 г.

ДОКЛАДВА заключение на съдебна радиохимична експертиза, постъпило на 24.03.2026 година.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице:

Б. К. К., 58 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за отговорността съгласно чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Известна ми е наказателната отговорност. О. да дам своето безпристрастно заключение. Представила съм писмено заключение, което поддържам.

АДВ. П. – Б. за труда, който сте положили, но имам въпроси. Вие сте отговорили на поставената задача съгласно определение, което сте цитирала, но когато изготвихте тази задача, запознахте ли се с цялото дело и с протоколно определение, с допълнителни указания към Вас?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това, което прочетох и разбрах (за първи път съм вещо лице), че трябва да отговоря на тези въпроси и след това да дам заключение.

АДВ. П. – Взехте ли предвид протоколно определение от 11.02.2026 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Чела съм го. Имам го, да.

АДВ. П. – И посетихте ли „Редки метали“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – „Редки метали“ не съществува.

АДВ. П. – Съществуват „Редки метали“, [населено място].

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не е вярно това нещо. Аз се занимавам с радиационна защита от 2012 г. Дружеството „Редки метали“ е прекъснало своята дейност.

АДВ. П. – То е прекъснало, но има продължение на дейността.

СЪДЪТ към адв. П. – Изслушвайте вещото лице, моля.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Аз някъде съм Ви отговорила за техническата ликвидация (това е във въпрос 8) на бившите обекти за добив и преработка на уранова суровина. Извършва се в периода 1995 г. до 1998 г. Имаме едно специално ПМС-74 от 98-ма година, което е за ликвидиране на последствията.

АДВ. П. – На уранодобива.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Така. И там, в това постановление, се вменява ръководната роля, така да кажа „в кавички“, иначе съм го описала на „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ – РМ“ ЕООД. Това е държавното дружество, което организира всички мерки, как да кажа, по унищожаване на последствията от урановия добив.

АДВ. П. – Това е така, но „Редки метали“ съществува и към момента, но няма дейност по уранодобив. Тоест, не сте посетила „Редки метали“ [населено място], което е правоприемник?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В [населено място] съществува една частта фирма „Диал“ и ако говорите за тях?

АДВ. П. – Говоря за „Редки метали“. В [населено място] съществува и „ДИАЛ“, но „ДИАЛ“, казаха с официално писмо, че са прехвърлили съгласно министерско постановление.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не, не съм посетила. Просто не знам за съществуването. Знам, че това дружество не функционира и е закрито.

АДВ. П. – Взехте ли удостоверение, чрез което да се снабдите с тези материали, което е издадено от съда? Тоест, Вие не сте обърнала внимание на определение от 11.02.2026 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Как да не съм обърнала внимание, нали на базата на него съм писала, подчертавано е.

СЪДЪТ – Съдебното удостоверение се намира в делото. Очевидно, вещото лице не го е взело. Моля Ви, въпроси към вещото лице, не коментари и не - спорове с него.

АДВ. П. – Това не са коментари и спорове, госпожо съдия. Аз искам да разбера дали вещото лице е работило по това, което е поставено като задача. Очевидно, не е работило и поради тази причина имам въпроси, които да задам, но те ще доведат до това, че така или иначе вещото лице трябва да преработи заключението. Започвам с въпросите. Имате ли представа, в какво се състои производственият процес и механизмът на извличане на уран в предприятие „Звезда“ и по принцип, в предприятие „Звезда“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. Имам представа.

АДВ. П. – Бихте ли разяснили в какво се състои производствения процес и как се извлича уран?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. Това е един мокър процес. Има няколко етапа. Първо се получава суровината, която е с вода. По този начин е извлечена с цистерни и т. н. Това е многоетапен процес. Накрая имаме екстракции и накрая - имаме съхранение на т. нар. „готов продукт“, който в нашия случай от гледна точка на радиационната защита, този готов продукт го разглеждаме като нещо, което е радиоактивен отпадък и е опасно за населението. Затова, то се съхранява при специални условия. Те си имат там, ходила съм няколко пъти в Л-ройс, имат си специални места за съхранение. На мен това ми е работа. Аз работя към Национален център по радиобиология и радиационна защита и сме контролен орган. Така че ние сме посещавали всичките филиали на „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ – РМ“ ЕООД. Имат и няколко абсорбции, където се събира тази суровина. След това се кара до Л-ройс-а. След това се обработва и се стига до този готов продукт.

АДВ. П. – Какво значи Л-ройс?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Линия за производство. Това е бившият завод „Звезда“, който е работил до преди ПМС-то. Няма вече „Звезда“ ЕООД, има „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ – РМ“ ЕООД, като Л-ройс значи: линия с регенерационна очистка, с регенерационно-обменни смоли. Това си го представете така. Говоря по-обикновено, за да ме разберат всички. Това е все едно пречиствателно предприятие, където се извлича урана от водата.

АДВ. П. – Пречиствателно или обогатително?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не. Как ще е обогатително?

АДВ. П. – Аз говоря за механизма на извличане на урана и обогатяване, когато това е било уранодобивно и обогатително предприятие, което сега е като наследство.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Бившо, да.

АДВ. П. – Но то продължава да работи и в момента?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не мога да кажа за тогава, аз Ви говоря за сега. От 2012 г. се занимавам, така че от тогава мога да говоря.

АДВ. П. – При обогатяването на урана, има ли пряк допир с уранова руда или налепи от същата при обогатяването му?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Би трябвало да има.

АДВ. П. – При ремонтване на машини, които са свързани с обогатяването, има ли пряк допир?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не бих казала. Плюс това, в днешно време се взимат големи мерки за

радиационна защита. Казах вече, че това ми е работата. Проверяваме персонала.

АДВ. П. – Какво облъчване би могло да се получи при такъв пряк досег с тази руда, която се обогатява там?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Някъде съм Ви отговорила. Имаме вътрешно и външно облъчване.

АДВ. П. – Какви видове облъчване, лъченията по-точно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Може и в двата случая, но това са някакви вероятностни хипотези и на външно, и на вътрешно облъчване говоря.

АДВ. П. – Говорим за трите вида – алфа, бета и гама, има ли, какво от тези три вида има?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Всичко има.

АДВ. П. – Тоест, има облъчване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да.

АДВ. П. – Вярно ли е, че урановата руда се извлича чрез смола във водна фаза на смолата? Така да го кажем и да обобщим, това което Вие се опитавте да ми обясните.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. Да кажем – да.

АДВ. П. – Смолата токсично вредна ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Тя съдържа уран. Тя съдържа уранов концентрат. Написала съм някъде за химическата токсичност, за радиотоксичността на отделните елементи.

АДВ. П. – Запозната ли сте с всички документи по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. Отне ми горе-долу половин месец и повече да ги проуча.

АДВ. П. – Разбирам, написали сте 18 часа. В такъв случай бихте ли казали, какво представлява съоръжението „конус“ при преработката на уран?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Конус декантатор е едно такова съоръжение, в което се изсипва концентратът от уран, заедно с вода.

АДВ. П. – Ако се наложи ремонт на този конус или на части от цялото оборудване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Спира се производството. Не може да работи.

АДВ. П. – Да. Спира се и ако се наложи да се отремонтира, тоест да се свали и да се ремонтира и да се монтира отново, което се извършва от машинните шлосери, това води ли до пряк достъп и допир до радиационно облъчване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – При спазване на мерки за радиационна защита и правилните лични предпазни средства - не би трябвало. Просто при стойностите, които ние сме измервали там.

АДВ. П. – Но, кога сте ги измервали? Вие сте ги измервали на късен етап.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - 2024 г. последно.

АДВ. П. – Но Вашата задача все пак и моите въпроси затова са такива, е все пак за се прецени от 75-та до 2000 година.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, но радиационен контрол тогава не е воден и аз нищо не мога да кажа.

АДВ. П. – Чудесно. Бихте ли го казали това нещо.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не мога да кажа. Ако ми дадете документи. Аз работя по тези документи, които сте ми представили. На базата на тези документи съм Ви написала това.

АДВ. П. – Да. Затова е поискано да се снабдите и Ви е издадено удостоверение за да проверите документите, които тогава са били създавани от „ДИАЛ“ ЕООД и преди това лаборатория „ДИАЛ“, които са предадени на „Редки метали“. Ако работникът, машинен шлосер или друг, е в пряк контакт с машините, води ли това до по-висока степен и опасност от радиационно облъчване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – По принцип - да. Радиационният риск е по-голям при пряк контакт с какъвто и да е източник на йонизиращо лъчение. Но пак казвам, те са задължени да използват лични

предпазни средства. Минали са обучение за правоспособност, с източници на йонизиращи лъчения. Всяка година минават на медицински преглед. Имаме си едни стъпки, мерки по радиационна защита, които задължително трябва да се спазват.

АДВ. П. – От коя година на къде? Бихте ли уточнили от коя година натам ги има тези мерки и тези измервания?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Тези измервания ги е имало и по време на уранодобива, както Вие казвате. Тогава мониторинг се е извършвал от „Редки метали“ и те са си имали някаква документация, която аз даже няколко пъти, защото писах PhD на тази тема и исках да видя измервания на радон, специално и не успях да стигна до тях. Не съм разбрала, че мога да видя и друга документация от тази, която е представена по тези 4 тома.

АДВ. П. – Запознахте ли се с разпита на свидетелите, които са разпитани в заседание, (по делото ги има) които удостоверяват какво точно върши Б. Ч.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. Прочетох.

АДВ. П. – И ако той влиза в тези машини или конус, защото се налага да отрепарира някаква повредена част, да я ремонтира и да я върне, това означава ли, че въпреки всички тези мерки, които се взимат, при такова пряко облъчване вътре в машината или до нея, е възможно той е да е получил по-висока доза, която да не е установена чрез замерване? Преди, които имате от преди 2009 година.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – От 2009 г. на протектаБ

АДВ. П. – Да.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Пак не мога да кажа нищо. Има един протокол от цялостен анализ на лицето от 2014 г., където няма нито един радионуклеид, който е засечен в тялото му. Ако нещо е имало преди това, то вече е изведено. Но никой не може да го каже. Не мога да кажа такова нещо, без да видя.

АДВ. П. – Разбирам, защото Вие не разполагате с документи от преди 2009 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Няма такива документи. Единствено един протокол за прах някъде ми бяхте дали.

АДВ. П. – Този протокол е за да се види, че въобще има такива протоколи. Той не е относим към конкретния случай. В такъв случай, Вие ми отговаряте и на въпроса, че сте видяла само този протокол № 8 от 1993 г., представен по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. Там има четири места си спомням, които са измерени.

АДВ. П. – От къде направихте извода, ако сте се запознала с всички документи, което не се съмнявам, че сте направили нужните усилия, но все пак този извод, че предполагаемото работно място за машинен шлосер е авторемонтната работилница и кариера, само от този протокол, който цитирате ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Да. Аз само и за него съм говорила.

АДВ. П. – Всъщност този протокол не е относим към конкретния случай. Той е само примерен, че има създавани такива протоколи. Тоест, ако вие знаете, че този протокол е примерен и не е за лицето, бихте ли променили становището си на страница 8 от заключението, отговор на въпрос 7? Защото Вие сте казали: „би могло“, но всъщност това нещо не може?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Ако имате категорични доказателства.

АДВ. П. – Категорични доказателства има по делото, които се намират в разпитите на свидетелите и в становището на Д..

ВЕЩО ЛИЦЕ - Аз говоря за документи от акредитирани лаборатории, за протоколи. Аз на Д. съм прочела какво е казал, познавам го човека. Искам да ви кажа, че аз давам становище върху това, което е по делото и съм се запознала с показанията на свидетелите също.

АДВ. П. – Дозиметрични карти, относими за трудовата дейност на Б. П. Ч., видяхте ли, изследвахте ли за периода от 1975 г., до 2005 г. или до 2009 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не, след 2009 г.

АДВ. П. – Оспорвам заключението отношение 5 точки от 7 до 10.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Аз не мога да Ви напиша друго.

АДВ. П. – Госпожо съдия правя това, което смятам, че е необходимо да защита интересите на доверителката ми. Още повече, че в допълнителния лист към експертно решение № 840, има преки данни и доказателства относно професионалния маршрут на лицето, както и при липса на писмени доказателства съответно са събрани гласни. Ще моля също да се произнесете по представената молба във връзка със съответното заключение, като смятам, че следва да се изпълни задължението, което е съгласно определения протокол от 11.02.2026 г.

АДВ. А. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се разходен касов ордер за сумата: 153.39 евро (сто петдесет и три евро и тридесет и девет евро цента), платими от внесения депозит. За остатъка от определения депозит, след внасянето му, ще бъде издаден разходен касов ордер.

АДВ. П. – Оспорвам заключението и моля вещото лице да си допълни поставените задачи. Моля да се запозная с представената от вещото лице справка – декларация.

По молбата на жалбоподателката от 08.04.2026 г. съдът в настоящия състав, намира следното.

Не може да се приеме, че жалбоподателката не е разполагала с достатъчен срок да внесе допълнителните суми за възнаграждение на вещите лица. Първоначалното определение на съда относно тези въпроси е отпреди повече от година, а именно, от открито съдебно заседание на 12.03.2025 г. и за него жалбоподателката е уведомена същия ден чрез присъстващият в заседанието неин процесуален представител. С последващи актове на съда на жалбоподателката също е указвано да внесе разликата до окончателния размер за възнаграждение на двете вещите лица, чиито заключения са били приети по-рано в хода на производството. Доколкото е била налице неяснота в мотивите на съда относно размера на всяко конкретно задължение, настоящият състав намира, че на първо място, сумата е в достатъчна степен на яснота изразена в съответния постановен диспозитив. Наред с това, същите са подробно изложени в мотивите на определение № 13414/06.04.2026 г.

Какви са причините за възможните технически несъответствия на електронната деловодна система и предоставените от нея данни за начало на заседанието, в което е постановено определение от 06.04.2026 г., а именно, обозначено като проведено на 04.04.2026 г. от 00.00 часа, съдът в настоящия състав не разполага с информация. Според изложеното в молбата на жалбоподателката от 08.04.2026 г., за същото заседание електронната деловодна система представя информация за провеждане на това заседание с участие на секретар Спасина Иванова, което очевидно не съответства на съдържанието на определение № 13414 от 06.04.2026 г., нито естеството му предполага провеждане на такова заседание с участие на съдебен секретар.

Относно направеното с молбата от 08.04.2026 г. искане за освобождаване на жалбоподателката от дължимите разноски съдът намира, че същото е неоснователно, по мотиви, вече изложени към предходните определения по аналогични искания и тъй като междувременно не са настъпили нови обстоятелства. Във връзка с доводите на жалбоподателката следва да се отбележи и, че те са подробно обсъдени в мотивите на определение № 821/27.01.2026 г. по административно дело № 340/2026 г. на Върховния административен съд, VI отделение. Също така, що се отнася до задължаването на две от заинтересованите страни да внесат разноски, то е указание с оглед възможността за това, доколкото търсеният от жалбоподателката административен акт би се явявал благоприятен и за тях. Изцяло организационен въпрос обаче на предприемане на действия от тези заинтересовани страни и от жалбоподателката е, по какъв начин те ще си разпределят тези разноски.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за освобождаване от разноски, направено с молба на жалбоподателката от 08.04.2026 г.

Това определение подлежи на обжалване в 7-дневен срок от днес, с частна жалба, пред Върховния административен съд.

ОТХВЪРЛЯ искането за преразглеждане на определение № 13414/06.04.2026 г., направено с молба на жалбоподателката от 08.04.2026 г.

Предостави за запознаване на адв.П. представената справка- декларация от вещото лице Б. К..

УКАЗА на адв. П., че делата са на разположение за запознаване от страните, включително целия работен ден преди откритото заседание.

АДВ. П. – Направила съм искане за удължаване на срока за изпълнение за лично уведомяване на жалбоподателката. Също съм направила искане за спиране на изпълнението на определението. И освен това, в цитираното от Вас определение № 821/27.01.2026 г. Върховният административен съд е констатирал, че според него не се дължат от С. Ч. 1840 лева, защото доводът за различния размер на дължи суми, освен тези за 300 лева, не се потвърждават от данните по делото поради неясните произнасяния на първоинстанционния съд. Също така, в трите определения на Върховния административен съд, двете по обжалване на отказа за освобождаване по разноски и това по тълкуването, Върховният административен съд определено последователно е приел, че тя би дължала единствено припадащата се част от разноските, които следва да се заплатят за трите експертизи. И освен всичко, към настоящия момент все повече се променя размерът и увеличава размера, който следва да бъде внесен, който съм изчислила и който съдът коректно го е изчислил в своето определение. Така че са налице нови обстоятелства, при същите обстоятелства за доверителката ми относно нейните доходи и нейното имуществено състояние. Тоест при още по-голям размер на дължими суми, тя няма как да ги заплати и при положение, че върховният съд, смята, че тя не ги дължи. Очевидно и административният съд, в лицето настоящия състав, и Върховният административен съд имат някакви различни мнения по въпроса. Но смятам, че приложимо следва да бъде това, което е постановил Върховният административен съд. Така че другите ми искания са във връзка с изслушаната експертиза, като я оспорвам и смятам, че не е изпълнено възложеното като задача от

точка 7 (до края на експертизата) до точка 10. Така че, да се даде възможност на вещото лице да изпълни възложената задача.

В случай, че не се намерят такива документи, поради каквито и да е обективни и субективни обстоятелства, ще моля да ни бъдат допуснати още 1 или 2 свидетели за доказване на фактите относно превишаване на нормите на облъчване и начина, по който е изпълнявал задължения си машинният шлосер Б. Ч., а и в изпълняваните от него задължения за периода 1975 г. – 2009 г., когато той е работил в уранодобива.

АДВ. А. – Уважаема госпожо съдия, считам искането на колегата процесуален представител на жалбоподателката за неотнормено и неправилно по следната причина. Оставам с впечатлението, че по настоящото дело се цели да измести центъра на тежестта на спора и предмета на настоящото дело. По делото са събрани нужните медицински документи. Имаме събрани и приети съдебно-медицински експертизи, които са пряко свързани с обжалвания акт. Всичко останало, което колегата цели и се домогва да се добере за йонизиращите лъчения и т. н., считам, че са неотнормени. Измества се центъра на тежестта на спора. Моля да не приемате, това е поредното искане, което считам за извън предмета на спора, за ирелевантно за същото и ще Ви моля да го оставите без уважение. Още свидетели, още вещи лица, имаме съдебно-медицински експертизи.

АДВ. П. (реплика) – Моля вещото лице да си изпълни поставената от съда експертиза.

АДВ. А. (дуплика) – Не можем да върнем 50 години назад живота.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - При мен са до точка 8, нямам до 9 и 10.

АДВ. П. – От отговор на 7-и въпрос, 8-и въпрос до последната страница от страница 8-а до 11-а. Б. за уточнението.

Съдът намира, че относно искането за освобождаване от разноси вече се е произнесъл и изложил мотиви по-горе. Като взе предвид развитието на производството до момент намира, че е процесуално целесъобразно да се произнесе по искането за допълване на днес приетото заключение, след представяне на доказателства за внасяне на възнаграждението на вещите лица. Поради това, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на жалбоподателката в 7-мо дневен срок от днес да внесе сумите съгласно определение № 13414/06.04.2026 г. и допълнително 20 (двадесет) евро за следващо явяване на вещото лице.

УКАЗВА на жалбоподателката, че при непредставяне на посочените документи за внесени депозити, делото ще бъде гледано без поисканите уточнения с молба от 08.04.2026 г.

Връчи на вещото лице издаденото съдебно удостоверение.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 13.05.2026 година от 11.30 часа, за когато страните и вещото лице са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: