

Протокол

№

гр. София, 17.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав, в публично заседание на 17.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **4526** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:01 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Я. И. Х. е редовно уведомен, явява се лично и с адв. П., с приложено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. А. Х. е редовно уведомен, не се явява, представляван е от адв. П., с налично по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Министърът на земеделието, храните и горите – редовно уведомен, представляван е от юрисконсулт Т., която представя днес пълномощно.

Явяват се и назначените от Съда вещи лица М. Р. Н. – Г. и И. Й. И..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: заключение на съдебно-икономическа експертиза, представено на 09.05.2024 г.; заключение на съдебно-оценителната експертиза, представено на 11.06.2024 г.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от заключението на оценителната експертиза, на адв. П..

Адв. П.: Запознат съм със заключенията. Не съм виждал представените със съдебно-оценителната експертиза пазарни аналози. Същото не е представено в срок и правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Юрисконсулт Т.: Не възразявам да се изслушат и двете заключения.

СЪДЪТ, предвид обстоятелството, че заключението на оценителната експертиза не е представено най-малко седем дни преди днешната дата намира за основателно възражението на жалбоподателите и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА изслушването на вещото лице И. И. за следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на съдебно-счетоводната експертиза.

СНЕ самоличността на вещото лице:

М. Р. Н.-Г., 53 годишна, неосъждана, без родство и дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм в срок заключението и го поддържам, като искам да допълня нещо. Тъй като аз съм разглеждала само единия имот, въз основа на съдебните решения, които са били налични към момента, оказва се, че има други три съдебни решения, съобразно които сделката с имот № 026013, находящ се в землището на [населено място], с площ 21.704 дка също е обявена за нищожна. В този случай, при наличие и на двете сделки като такива, размерът на финансовата помощ е нула лева, тъй като няма цена.

Адв. П.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

На въпроси на Съда и на юрисконсулт Т., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: И двете дружества „Интерсол“ са били с предмет на дейност продажба на електроенергия. Въпросът ми е поставен само и единствено за „Интерсол“ ООД и аз третирам това дружество от момента, в който жалбоподателката става съдружник в същото с десет процента участие. Нямам поставена задача да изследвам „Интерсол“ АД и то десет години назад.

Юрисконсулт Т.: Моля вещото лице да отговори, дали „Интерсол“ АД е осъществявало стопанска дейност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: „Интерсол“ АД е осъществявало стопанска дейност – производство на електроенергия.

Юрисконсулт Т.: Оспорвам заключението по т. 3. Считаю, че вещото лице е излязло извън предмета на своята задача и е изложило правни изводи. Представям и моля да приемете разпечатана от интернет декларация, вх. № Ф518/26.04.2017 г., подадена пред КПКОНПИ. В тази връзка искам вещото лице да изследва акционерните участия на г-жа Х., посочени на стр. 5, от момента на замяната, на датата на продажбата да се проследят тези участия в съответните дружества.

Адв. П.: Считаю, че искането за допълнителна задача е недопустимо, тъй като за назначаването на експертиза се изискват специални знания. В случая, за отговора на този въпрос е необходима справка от ТР, където под името на физическо или юридическо лице излизат всички участия.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме днес изслушаното заключение на съдебно-икономическата експертиза, тъй като същото отговаря обективно и компетентно на поставените въпроси, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза.

На вещото лице да бъде изплатено възнаграждение от внесените депозити, в размер на 600 (шестстотин) лева.

Издаден бе РКО.

За процесуално допустимо СЪДЪТ намира заявеното от пълномощника на ответника искане за изготвяне на допълнително заключение на икономическата експертиза по формулирания по-горе въпроси и

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвяне на допълнително заключение на съдебно-икономическата експертиза, като ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за допълнителното заключение в размер на 100 (сто) лв., който да бъде внесен от ответника, в 5-дневен срок от днес по съответната сметка на Административен съд София-град.

Адв. П.: Представям и моля да приемете шест броя заверени преписи на НА, като моля вещото лице по оценителната експертиза да изследва и тези НА по начина, по който е определил стойностите на държавните имоти в оценителските доклади към експертизата, да ги преизчисли, като има предвид и сделките, обективирани в представените НА.

Юрисконсулт Т.: Моля да ми дадете възможност да изразя становище по отношение на представените аналози, дали следват да бъдат включени експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на ответника, в 7-дневен срок от днес с писмена молба, с препис за жалбоподателите да заяви становище, относно допустимостта на включване в оценителната експертиза на днес представените шест броя НА.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 11.11.2024 г. от 09:50 часа, за когато страните и вещите лица да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: