

Протокол

№

гр. София, 11.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 11.11.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **208** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 15:26 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“, ЦУ на НАП - [населено място] – редовно уведомен, представлява се от главен юрисконсулт М., редовно упълномощена от по-рано.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Х. Т. – редовно уведомена, се явява лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила писмена молба от управителя на дружеството-жалбоподател, чрез пълномощника му адв. Т., с която заявява, че не възразява да се даде ход на делото в нейно отсъствие; моли съдът да постави два въпроса в съдебно заседание на вещото лице. По същество – поддържа жалбата; претендира сторените разноски по делото. Представя списък на разноски.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е изготвено допълнително заключение на съдебно-счетоводна експертиза и допълнение към него, постъпили в срок.

Юрисконсулт М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Юрисконсулт М.: Запозната сме с допълнителното заключение. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на допълнителното заключение на вещото лице:

Вещото лице, О. Х. Т., със снета по делото самоличност, предупредено за наказателната отговорност по чл.291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, което поддържам.

Юрисконсулт М.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ ПОСТАВИ на вещото въпросите, поставени в писмената молба на жалбоподателя.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: „Р. инвест“ закупува чували, не става въпрос за никаква взаимосвързаност. Връзката между „Р. инвест“, „Ю. партс“ и „Р. комерс“ по отношение на „Екстра пак“ е само доставка на чували, което е материална сделка, докато „БГ Т.“ – в основната експертиза съм посочила точно по кои договори и какъв вид работа е изпълнило за „Ю. партс“. Посочено е за всяка фактура какъв е предметът и кой е изпълнителят. „БГ Т.“ изпълнява специализирани видове работа. „Ю. партс“ осигурява тези услуги чрез „БГ Т.“. Голяма част от сделките са префактурирани на „Р. инвест“ и оттам отиват към „Р. комерс“.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме допълнителното заключение и допълнението към него.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА допълнителното заключение на съдебно-счетоводната експертиза, ведно с допълнението към него и приложените писмени доказателства. Определя възнаграждение на вещото лице в размер на 200 лв., платими изцяло от внесенния депозит. Издаде се РКО.

Юрисконсулт М.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

Предвид липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ намира, че следва да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Ето защо,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Юрисконсулт М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че със събраните доказателства не са оборени констатациите в РА и не са доказани реални доставки, извършени от издателя на фактурите. При спечелване на конкурсите и подписване на договорите, по които жалбоподателят е бил изпълнител считаме че с така извършеното префактуриране са нарушени разпоредбите на ЗДДС и данъчният кредит е ползвани неправомерно. Изложили сме подробни мотиви в решението на директора на Дирекция ОДОП, които моля да вземете предвид. В случай че прецените, че доставките са доказани и реални от представените

доказателства – няколко класъора, то моля да ни присъдите в полза на директора на Дирекция ОДОП юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 161, ал. 1, алтернативно на основание ал. 3 от същия член, в размер на 4397,05 лева, с оглед материалния интерес по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: