

Протокол

№

гр. София, 17.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 17.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **9372** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 13,45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ОВЪР БАЙ“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. Ж., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА -С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призован, представлява се от юрк. А., с днес представено пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно, ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Ж.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Моля да бъде допусната съдебно-техническа експертиза с въпроси така, както са формулира в молба, която представям и моля да приемете, с препис за насрещната страна. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. По отношение на искането за допускане на експертиза, принципно не възразявам. По преценка на съда, ако прецените, във връзка с искането за представяне на удостоверения от доставчика, да се изиска

служебно от съда като трето неучастващо лице представяне на удостоверенията от съответния доставчик и съответно експертиза след представянето им.

АДВ. Ж.: В момента не мога да кажа, кои с доставчиците. Моля да ми бъде даден срок с молба, с препис за насрещната страна, да уточня доставчиците.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СЧИТА за основателно доказателственото искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза, по т. 2 от днес представената молба.

НАЗНАЧАВА съдебно техническа-компютърна експертиза, която да извърши проверка и да даде отговор на въпроса, дали Заповедите от дати 15.12.2021 г., 25.03.2022 г., 28.04.2022 г., 19.05.2022 г. и 08.08.2022 г. за възлагане, спиране и възобновяване на ревизионното производство, както и Ревизионният акт № Р-22220421007158-091-001/18.10.2022 г. са подписани от посочените за издатели физически лица именно с притежавани от тях валидни електронни подписи, издадени от регистриран доставчик на удостоверителни услуги и отговарят ли на изискванията на чл. 25 от ЗЕДЕУУ.

УКАЗВА на вещото лице да съобрази разясненията дадени в Решение от 22.10.2022 г. на СЕС по дело С-362/21 г., като да даде заключение – отговарят ли електронните подписи на органите по приходите подписали Ревизионния акт и заповедите за възлагане, спиране и възобновяване на Ревизионното производство, на Определението по чл. 3, т. 12 от Регламент № 910/214.

Във връзка с първото доказателствено искане, за представяне на удостоверения от доставчика на удостоверителна услуга предвид, че в молбата не са посочени конкретни доставчици, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Ж. в 7-дневен срок, считано от днес, да представи нова молба.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА РАЗГЛЕЖДАНЕТО на делото за 26.01.2026 г. от 14:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: