

Протокол

№

гр. София, 16.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 16.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **1687** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 09.30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - И. З. И. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ИЩЕЦЪТ - Д. А. К. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „БОРБА С ОРГАНИЗИРАНАТА ПРЕСТЪПНОСТ“ - МВР - редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – МВР - [населено място] - редовно призован, не се представлява.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор В..

Явява се вещо лице д-р А. Т. М..

Явява се вещо лице З. В. М..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата

комплексна експертиза - на 13.03.2023 г. Със заключението е представена справка-декларация за положения труд, и е приложена декларация за наличие на конфликт или липса на интереси по делото.

Пристъпи се към изслушване на заключението .

Сне се самоличността на вещото лице:

д-р А. Т. М. на 63 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

З. В. М. на 59 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обещаха да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещите лица / по отделно/ : Представили сме заключение в срок, което поддържа.

В залата се явява юрк. П., процесуален представител на СДВР, която бе запозната с извършените процесуални действия.

Адв.П.: Нямам въпроси към вещите лица. Да се приеме заключението.

На въпроси от юрк. Д. към вещо лице М.: Състоянието на Д. е влошено, поради това се е наложило да се включат антидепресанти, направени са два теста за сравнение на състоянието. Самото описание на стресовия процес е възможно да са причинили това състояние, не се описва преди това да е имала такова състояние, преди влизането в апартамента. В следствие на стрес и уплах, към настоящия момент посттравматичното състояние е над процента, който е определен, но не са търсили тогава специализирана помощ. Ходили са един, два пъти на психолог, което не е достатъчно. При И. - той има защитен механизъм, налице е в ежедневието на този механизъм и в мисловна му дейност, да не връща към случилото се. Относно инструментите, които съм използвала, е записано в заключението по делото. Възможно е ищцата да има стрес след раждането, но няма такива данни по делото.

Съдът и страните нямаха други въпроси към вещото лице.

Страните / по отделно/: Нямаме въпроси към д-р М..

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото заключението на вещите лица.

На вещите лица да се изплати сумата от по 300лв. за всяко вещо лице, за което се издаде РКО – 2 броя и се връчиха в зала.

Страните /по отделно/: Считаме делото за изяснено от фактическа страна. Да се даде ход по същество.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ,

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. П.: Моля да уважите исковата молба по съображения изложени в нея и да постановите решение с което да присъдите на доверителите ми по 20 хиляди лева за причинени неимуществени вреди. Претендирам разноски, за което представям списък. Моля срок за писмени бележки.

Юрк. Д. - ГДБОП : Моля да отхвърлите исковата претенция като неоснователна и недоказана. В случай, че приемете иска за основателен, моля да бъде намален, тъй като е прекомерно завишен. Моля да се има предвид, че свидетелите са техни роднини и приятели и може да свидетелстват в тяхна полза. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля срок за писмени бележки.

Юрк. П. - СДВР: Моля да отхвърлите исковата претенция като неоснователна и недоказана по основание и размер. Не са доказани претендираните неимуществени вреди за ищците по настоящото дело, не се доказаха и незаконосъобразни действия или бездействия от страна на служителите на СДВР. По никакъв начин не е доказана и причинно следствената връзка между действия на полицейски органи от състава на СДВР и настъпилите вреди. Не се доказва извършителя на твърдяното деяние дали е служител на СДВР или на ГД“Б.“-МВР, като следва да се разграничи действието на едните и другите служители, както и приносът им в осъществяването на твърдения вредоносен резултат. Представям подробни писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР.

Прокурорът: Да се отхвърли исковата претенция като неоснователна и недоказана. Не може да се каже, че и на двамата ищци е причинен стрес, това не е доказано. За Д. не е доказано, като този стрес може да е и след раждането, детето е било малко, на няколко месеца. Ако се уважи исковата претенция, то моля да бъде в разумен размер.

СЪДЪТ предоставя на страните 10-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по делото, като ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: