

Протокол

№

гр. София, 29.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 29.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **6283** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.20 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - [фирма] - редовно призован, се представлява от адв.А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно призован, представлява се от юрк. М. и юрк. Н., с пълномощни по делото.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Малинова.

Явяват се вещите лица В. Г. П. и В. Г. К..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата комплексна експертиза - на 21.09.2020 г. Със заключението е представена справка-декларация за положения труд, и е приложена декларация за наличие на конфликт или липса на интереси по делото.

Пристъпи се към изслушване на заключението.

Сне се самоличността на вещото лице:

В. Г. П. на 47 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

инж. В. Г. К. на 61г. български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

Вещите лица: Представили сме заключение в срок, което поддържаме.

Адв. А.: Нямам въпроси към вещото лице К..

Въпроси към вещото лице К.: Работил съм по документи които са по делото и съм установил, че собственика е един, а централите са две. Категоризацията на централите съм изчислил по разпределение за водовземане и разпределение за ползване. Инсталираната мощност за ВЕЦ „Л.“ е 75 кВт , а за ВЕЦ „Сини вир“ е с мощност 280 кВт . Реално инсталираната работна мощност на обектите се определя от водния дебит, който зависи от водните притоци за конкретния период. Процесните централи нямат изравнители.

Юрк. Н.: Нямаме повече въпроси към това вещо лице.

Прокурорът: Нямам въпроси към вещото лице К..

Вещото лице К. беше освободено от залата, като допълнително ще му се издаде РКО за цялата сума по представената справка-декларация след уточняване на внесения депозит.

Въпроси към вещо лице П.: При определяне на възвръщаемост са използвани данни от измененията и допълненията на закона за енергетиката от възобновяеми източници, по модел на комисията за преференциална цена, по т.7 от определение с решение от 2008г. При преференциална цена от 112.48лв/МВтч, без ДДС е достигната реална възвръщаемост от 9.77% . Възвръщаемост от 7.53% от 2008г., одобрена от комисията е не реална, отчита се 9.77%, която е установена норма . Отчита всички разходи одобрени от комисията, ценообразуващи елементи, като капитал, собствени разходи и други. Реална норма няма да съвпадне с измерваната и това което е одобрила комисията. На стр. 27 от заключението е записано експлоатационни разходи и средногодишна продължителност на работа, което е одобрено, а именно 2500 часа, като увеличените преференциални цени носят по-висока доходност.

Адв. А.: Нямам повече въпроси към вещо лице П..

Въпроси към вещо лице П.: На стр.19, т.3 , колона 5, не са реално признатите разходи . Достигнатите през 2018г. и 2019г., не са достигнати и през 2015г., те са по-малки. На стр.24 от заключението подробно е описано,че съгласно представените от [фирма] справки - количествата електрическа енергия, произведени от ВЕЦ Л., които общественият доставчик [фирма] е изкупил от [фирма], съответстват на количествата, които [фирма] е изкупило от [фирма], за периода от 30.08.2013 г. до 30.06.2018 г.5 При съпоставката на данните вещото лице - икономист установи, че от страна на [фирма] не са включени в справките кредитно известие от 31.03.2015 г. и дебитните известия от 31.03.2015 г.

Съгласно представените от [фирма] справки - количествата електрическа енергия, произведени от ВЕЦ Сини вир, които общественият доставчик [фирма] е изкупил от [фирма], съответстват на количествата, които [фирма] е изкупило от [фирма], за периода от 30.08.2013 г. до 30.06.2018 г. При съпоставката на данните вещото лице - икономист установи, че от страна на [фирма] не са включени в справките дебитните известия от 31.03.2015 г.

От [фирма] не е предоставена информация за уреждането на взаимните разчети

между него и [фирма] - чрез плащане, прихващане или други способности, като [фирма] е приело изкупените количества на [фирма] като задължение към крайния снабдител по издадените му от Енерго-Про фактури.

Юрк. Н. и юрк. М.: Нямаме повече въпроси към вещото лице П., да се приеме заключението.

Адв. А.: Да се приеме заключението, но да уточним как ще се разпредели допълнителния депозит за вещите лица. Аз смятам, че следва да се внесе поравно.

Прокурорът: Нямам въпроси към вещото лице П.. Да се приеме заключението.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото заключението на вещите лица.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер от 1422.00лв./хиляда четиристотин двадесет и две лв./ по представената справка- декларация на вещо лице П.. Издаде се РКО за сумата от 450лв. определения от съда депозит. РКО се връчи на вещото лице П..

Да се изплати разликата от 972лв. при внасяне на допълнителен депозит от ищеца по сметката та АССГ, в 7- дневен срок от днес.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер от 1400.00 лв, /, /хиляда и четиристотин лв./по представената справка- декларация на вещо лице К.. Да се издаде РКО за сумата от 1400лв., при внасяне на сумата по сметката на АССГ.

Адв.А.: Моля да се изиска от КЕВР да представи цифровия модел, по който е работило вещото лице.

Юрк. М.: Няма специална методика. Вещото лице е използвало електронен модел, да не се допуска искането.

Вещото лице П.: Това е екселска таблица с одобрени изходни параметри, с посочена единна цена за изкупуване. Електронен модел се намира в КЕВР, този модел е в електронен формат. По него съм отговорила на задача №4, по години за преференциално изкупуване.

Юрк. Н.: Възражявам за това искане.Тук не се оспорва ценово. Да не се уважава искането.

Адв.А.: Посочени са определени категории производство, но няма за централите конкретно. Смятам, че неправилно е използвана методиката, данните са на обща база.

Прокурорът: Да не се уважава искането, това е посочено в решение на КЕВР.

СЪДЪТ, намира искането на ищеца да се представи методиката, по която е работило вещо лице „№ Ц-14 на КЕВР за неотнормо, като го оставя без уважение, тъй като вещото лице подробно е описало методиката в заключението си .

Юрк. Н.: За сведение на съда представям Решение № 3008/29.04.2015г. на АССГ по дело № 6139/2014г. за същия ищец; Решение № 3620/30.03.2016г. на ВАС; Решение № Ц-14/03.04.2019г.; Решение № СП-6/28.06.2019г. на КЕВР и Решение № 480/13.01.2020г.на ВАС.

СЪДЪТ,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за сведение представените решения от ответника в днешно съдебно заседание.

ОСТАВЯ без уважение искането на ищеца за представяне на поисканата методика.

Страните /по отделно/: Считаме делото за изяснено от фактическа страна. Да се даде ход по същество.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. А.: Моля да уважите исковата молба, която е основателна по основание и размер. Претендирам разноси , за което представям списък. Моля срок за писмени бележки

Юрк. Н.: Моля да отхвърлите исковата претенция като неоснователна и не доказана по основание и размер. Моля срок за писмени бележки. Претендираме разноси, представям списък.

Прокурорът: Исковата претенция е неоснователна и недоказана, да се отхвърли изцяло.

СЪДЪТ предоставя на страните 10-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: