Р Е Ш Е Н И Е
№ 45172

гр. София, 17.11.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 35 състав,** в публично заседание на 28.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петър Савчев

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **9409** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от ДОПК.
Производството е образувано по жалба на „СЪЛЮШЪНС 2022“ ЕООД. ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция [населено място]. [улица] /партер/ и електронен адрес , чрез Г. И. Д., в качеството на управител, срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22221125007519- 091-001 от 03.04.2026 г., издаден от Б. К. С. - орган, възложил ревизията, и Д. Н. Овнарова - ръководител на ревизията, потвърден с решение № 865/26.06.2026 г. на на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Националната агенция за приходите. С РА е ангажирана отговорността на жалбоподателя по реда на чл. 177 от Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ в размер на 39 960.00 лв. /20 431,22 евро/ и лихви 5 032.22 лв. /2 572,93 евро/ за дължим и невнесен данък върху добавената стойност /ДДС/ от „ГЛОБАЛ КЕТЪРИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД. ЕИК[ЕИК] за доставки по фактури №[ЕГН]/06.02.2025 г. и № [ЕГН]/13.02.2025 г., като незаконосъобразен. РА се оспорва като незаконосъобразен, поради неспазване на процесуалните правила на ДОПК по издаването му, като и поради противоречието му с материалния закон. Моли отмяна на РА и присъждане на деловодни разноски.
Ответникът Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика“ при Централно управление на Национална агенция по приходите – [населено място] оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена, като се приемат съображенията за потвърждаване на РА с горецитираното решение, постановено от него. Моли присъждане на деловодни разноски.
Контролиращата страна Софийска градска прокуратура не взима становище.
Жалбата е подадена в срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК, поради което следва да се разгледа по

същество.
Съдът, като взе предвид твърденията на страните и прецени събраните доказателства, на основание § 2 от ДРДОПК във вр. чл. 168 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна при цялостна проверка на основанията за законност на РА в обжалваната част по чл. 146 от АПК и чл. 160, ал. 2 от ДОПК:
Със Заповед за възлагане на ревизия №Р-22221125007519-020-001/16.12.2025 г., връчена по електронен път на 16.12.2025 г.. издадена от Б. К. С., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед №РД-01-786#1/25.09.2024 г. на и.д. директор на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия за ангажиране на отговорност по чл. 177 от ЗДДС по доставки, документирани с фактури №[ЕГН]/06.02.2025 г. и №[ЕГН]/13.02.2025 г., издадени от „ГЛОБАЛ КЕТЪРИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД.
За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р- 22221125007519-092-001/02.03.2026 г., връчен по електронен път на 09.03.2026 г. Срещу РД не е подадено писмено възражение.
Ревизията приключва с РА №Р-22221125007519-091-001 от 03.04.2026 г., издаден от Б. К. С., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекця „Контрол“ при ТД на НАП С. - орган, възложил ревизията, и Д. Н. Овнарова. на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията, връчен по електронен път на 16.04.2026 г. Ангажирана е отговорност по реда на чл. 177 от ЗДДС за задължения на „ГЛОБАЛ КЕТЪРИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД за ДДС в размер на 39 960.00 лв. /20 431.22 евро/. На основание и по реда на чл. 175 от ДОПК във връзка с чл. 1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания /ЗЛДТДПДВ/ са начислени лихви в размер на 5 032,22 лв. /2 572.93 евро/.
На „СЪЛЮШЪНС 2022“ ЕООД е извършена ревизия за ДДС за данъчни периоди, приключила с РА №Р-22221125001696-091-001/09.01.2026 г., който не е обжалван и е влязъл в сила. В хода на същата е установено, че дружеството е упражнило право на приспадане на данъчен кредит в размер на 39 960.00 лв. по фактури №[ЕГН]/06.02.2025 г. и №[ЕГН]/13.02.2025 г., издадени от „ГЛОБАЛ КЕТЪРИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД за покупка на лек автомобил M. R. S. 4 M.. Представени са копия на фактурите, свидетелство за регистрация на МПС, договор за покупко-продажба от 13.02.2025 г., сключен между „ГЛОБАЛ КЕТЪРИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД /продавач/ и „СЪЛЮШЪНС 2022“ ЕООД /купувач/, доказателства за плащане, както и за предходна покупка на МПС чрез ВОП и др. Установено е. че процесиите фактури документират реално осъществена доставка по смисъла на чл. 6 от ЗДДС. Фактурите са отразени в дневника за продажби на доставчика, но начисленият ДДС не е внесен. След проверка в информационната система на НАП е констатирано, че „ГЛОБАЛ КЕТЪРИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД има изискуеми задължения за данък върху добавена стойност /ДДС/, в т.ч. за м. 02.2025 г. в размер на 89 807,84 лв. и лихви в размер на 5 400.95 лв.. определени с РА №Р-22221425000808-091 -001 /06.10.2025 г., при деклариран от дружеството ДДС за възстановяване в размер на 3 639.98 лв.
Въз основа на гореизложената фактическа обстановка, която не е опровергана в съдебното производство, е формиран извод, че са налице обективните елементи на фактическия състав на чл. 177 от ДДС. а именно: осъществена е облагаема доставка, получателят е ползвал право на приспадане на данъчен кредит по тези доставки, но дължимият данък не е внесен от доставчика. Прието е, че е доказана първата хипотеза на ал. 2 от чл. 177 от ЗДДС, а именно, че получателят е знаел, че данъкът няма да бъде внесен.
Предвид изложеното е изпратено ИПДПОТЛ до „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ ЕАД. с което е изискана информация кои лица имат спесимен да извършват плащания и да теглят парични средства от банковата сметка на „ГЛОБАЛ КЕТЪРИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и да се приложат

пълномощни. В отговор е приложено пълномощно, съгласно което управителят на „ГЛОБАЛ КЕТЪРИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД - М.- Зафирула К. Р. упълномощава Г. И. Д. да представлява дружеството пред всички банки и финансови институции на територията на страната и чужбина, да открива и закрива банкови сметки, да тегли и внася суми. без ограничение в размера, да изисква банкови извлечения, да декларира произхода на средствата на дружеството, да нарежда банкови операции и т.н., както и спесимен от подписите на лицата, които имат право да се разпореждат със средствата по банковата сметка с титуляр „ГЛОБАЛ КЕТЪРИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, в който е посочен единствено Г. И. Д.. Пълномощното е със срок 10 години.
По данни от търговския регистър „ГЛОБАЛ КЕТЪРИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е регистрирано на 08.05.2024 г. с управител и едноличен собственик на капитала Г. И. Д.. На 21.05.2024 г. дружеството се преобразува в ООД със съдружници Г. И. Д. и М.-Зафирула К. Р.. Впоследствие, на 19.062024 г., отново се преобразува в ЕООД със собственик и управител М.-Зафирула К. Р.. На 18.08.2025 г. е вписан нов едноличен собственик и управител - П. Ц. С.. От горното е видно, че Г. И. Д. е собственик и управител на „ГЛОБАЛ КЕТЪРИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД до 19.06.2024 г. Също така е констатирано, че Г. И. Д. на 15.05.2025 г. е сключил трудов договор с „ГЛОБАЛ КЕТЪРИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД. който не е прекратен.
Установено е също, че Г. И. Д. е вписан като управител и на „ЕМ ТРЕЙД 2024 БЪЛГАРИЯ КОНСТРУКШЪНС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] от 20.02.2024 г., чийто електронен адрес за кореспонденция е [електронна поща]. Посоченият имейл е деклариран като такъв за кореспонденция и от „ГЛОБАЛ КЕТЪРИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД. като на същия са връчвани ЗВР, ЗИЗВР. ИПДПОЗЛ при ревизията на дружеството.
Предвид цитираните обстоятелства ревизиращите са заключили, че е налице свързаност между „ГЛОБАЛ КЕТЪРИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и „СЪЛЮШЪНС 2022“ ЕООД. което предполага знание от страна на Г. И. Д. за установените данни при ревизия на „ГЛОБАЛ КЕТЪРИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и непогасените данъчни задължения, както и намерението за невнасяне на данъка.
Прието е също, че доставката на процесното МПС заобикаля закона с цел невнасяне на ДДС от доставчика и ползване на данъчен кредит от клиента. Установено е. че на 05.02.2025 г. BALD AUTOMOBILE GmbH, VIN D. е издало фактура за продажба на автомобила на „ГЛОБАЛ КЕТЪРИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД. На 06.02.2025 г. „ГЛОБАЛ КЕТЪРИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е извършило плащане за автомобила, който на 10.02.2025 г. е пристигнал на територията на страната, съгласно представено потвърждение. На 13.02.2025 г. е продаден на „СЪЛЮШЪНС 2022“ ЕООД и е регистриран в КАТ. От същата дата автомобилът е отдаден под наем „ЕКАМ БГ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] за срок от 4 години.
От горното е формиран извод, че „СЪЛЮШЪНС 2022“ ЕООД е имало предварителна заявка за ползване на такъв модел автомобил от „ЕКАМ БГ“ ЕООД и предварително уговорена рамка на наемната цена. Освен това. „СЪЛЮШЪНС 2022“ ЕООД притежава пет МПС, които отдава под наем. който факт обуславя опит на дружеството със сделки с МПС. Тоест, е могло самостоятелно /без посредник/ да извърши покупката на въпросния автомобил от BALD AUTOMOBILE GmbH, чрез съответния сайт с оглед факта, че е знаело какъв автомобил търси крайният ползвател „ЕКАМ БГ“ ЕООД. а договарянето на доставката от Г. е чрез електронна кореспонденция. В резултат на установените факти и обстоятелства е формиран извод, че са налице всички материални предпоставки за ангажиране на отговорност по чл. 177. ал. 1 от ЗДДС на „СЪЛЮШЪНС 2022“ ЕООД, пряк получател по доставка, по които не е внесен дължимият от „ГЛОБАЛ КЕТЪРИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД данък в размер на 20 431,22 евро и лихви 2 572,93 евро.

С потвърждаващото РА административно решение, гореизложената фактическа обстановка е приета за установена, която не се и оспорва от страните. За да потвърди РА с административното решение, решаващият орган съобразява, че съгласно разпоредбата на чл. 177. ал. 1 от ЗДДС. регистрирано лице - получател по облагаема доставка, отговаря за дължимия и невнесен данък от друго лице. доколкото е ползвало право на приспадане на данъчен кредит, свързан пряко или косвено с дължимия и невнесен данък. Съгласно ал. 2, отговорността се реализира, когато регистрираното лице е знаело или е било длъжно да знае. че данъкът няма да бъде внесен, и това е доказано от ревизиращия орган по реда на чл. 117-120 от ДОПК. Съгласно ал. 3, за целите на ал. 2 се приема, че лицето е било длъжно да знае, когато са изпълнени едновременно следните условия: дължимият данък по ал. 1 не е ефективно внесен като резултат за данъчен период, от който и да е предходен доставчик по облагаема доставка

с предмет същата стока или услуга, независимо дали в същия, изменен или преработен вид; облагаемата доставка е привидна, заобикаля закона или е на цена, която значително се отличава от пазарната.

Настоящата съдебна инстанция приема, че правилно решаващият орган съобразява, че относно обективната страна не е налице спор. Между жалбоподателя и доставчика „ГЛОБАЛ КЕТЪРИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД са налице реално извършени облагаеми доставки, по които е начислен ДДС в размер на 39 960,00 лв. /20 431,22 евро/. Начисленият по фактурите ДДС не е внесен както към момента към който е станал изискуем, така и към издаване на акта. Получателят е ползвал право на приспадане на данъчен кредит по процесиите фактури. Фактът, че данъчният кредит е признат в хода на предходно ревизионно производство, потвърждава реалността на доставката и прехвърлянето на собствеността върху процесното МПС, което напълно удовлетворява изискванията на обективния състав на чл. 177. ал. 1 от ЗДДС.

Спорът в случая е относно субективното страна – наличието на знание или задължението за знание, че данъкът няма да бъде внесен. Решаващият орган приема с административното си решение, че не е налице поддържаното в РА становище за задължение за знание, но в случая е налице знание за невнасянето на данъка. Приема, че е налице хипотезата на чл. 177, ал. 2, предл. първо от ЗДДС, а именно, че жалбоподателят реално е знаел, че неговият доставчик няма да внесе начисленият данък в бюджета. Знанието било доказано от събраните в хода на ревизионното производство писмени доказателства, разгледани в тяхната логическа и фактическа съвкупност. Въз основа на данни от Търговския регистър се установява, че едноличният собственик и управител на „СЪЛЮШЪНС 2022“ ЕООД - Г. И. Д., е учредител и е бил управител на „ГЛОБАЛ КЕТЪРИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, който два дни след подписването на договора за покупко-продажба на процесното МПС е сключил трудов договор с посоченото дружество. Констатирано било и наличие на пълномощно, с което на лицето било дадено право да се разпорежда с банковата сметка на доставчика, което създавало нетипична степен на финансова обвързаност между страните и предоставя на получателя непосредствена информация относно паричните потоци свързани с дейността на доставчика. В допълнение към това е налице и информационна свързаност между субектите. Официално посоченият от „ГЛОБАЛ КЕТЪРИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД имейл [електронна поща]. чрез който органите по приходите са връчвали по електронен път документите по ревизията на дружеството, е идентичен с официалния електронен адрес на „ЕМ ТРЕЙД 2024 БЪЛГАРИЯ КОНСТРУКШЪНС“ ЕООД, чийто управител е Г. И. Д..

Това трето дружество било ирелевантно към самата верига от доставки на МПС, но идентичността на обявения електронен адрес съставлявала косвено доказателство за споделен информационен поток по отношение на представляващото физическо лице. В качеството си на управител на „ЕМ ТРЕЙД 2024 БЪЛГАРИЯ КОНСТРУКШЪНС“ ЕООД, Г. И. Д. бил длъжен по закон да проявява грижата на добър търговец, което включвало поддържането и проследяването на официалните комуникационни канали на управляваното от него дружество. Макар и косвено, този факт удостоверявал, че лицето е имало обективен достъп до въпросния имейл, тъй като в качеството си на законен представител на „ЕМ ТРЕЙД 2024 БЪЛГАРИЯ КОНСТРУКШЪНС“ ЕООД е длъжно по закон да поддържа и проследява официалните канали за комуникация на управляваното от него дружество. Обстоятелството, че този имейл е ползван за официална комуникация и от доставчика „ГЛОБАЛ КЕТЪРИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, обективно изключвал възможността Г. И. Д. да не е знаел за протичащата ревизия на доставчика и за натрупаните данъчни задължения.

Отделно от горното, с вх. №30Е00560178/12.07.2024 г. от Г. И. Д. било подадено заявление до НАП за подаване на документи по електронен път и ползване на електронните административни услуги, предоставени от НАП с негов КЕП, в качеството на упълномощено лице на „ГЛОБАЛ КЕТЪРИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД.

Наличието на общ имейл, подаване на документите на доставчика с негов КЕП, съчетано с действащия трудов договор и банковото пълномощно, по безспорен начин доказва, че едно и също физическо лице е контролирало дейността и паричните средства на двете дружества. Посочената констатация изцяло изключвала добросъвестността на получателя при извършване на сделката и потвърждава, че същият е действал при пълно знание, че дължимият данък няма да бъде внесен.

Настоящият състав не приема гореизложената обосновка на фактите във връзка с хипотезата на чл. 177, ал. 2, предл. първо от ЗДДС, която обосновава отговорност на получателя по доставката за невнесения ДДС, а именно, че жалбоподателят реално е знаел, че неговият доставчик няма да внесе начисленият данък в бюджета. Съществено за тази хипотеза, която ангажира отговорността на получателя по доставката за невнесения ДДС от доставчика му, е че двете страни по доставката участват в данъчна измама. Това означава, че сделката /доставката/ се извършва при наличието на знание и у двете страни, че ДДС няма да се внесе, а доставката ще се ползва само за приспадане на данъчен кредит, при което получателят получава на практика данъчно предимство. Съгласно чл. 177, ал. 2 от ЗДДС, това знание, респективно данъчната измама, следва да е доказано от ревизиращия орган по реда на чл. 117 - 120 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс. В конкретния случай органите по приходите изграждат извода си за знание само на базата на косвенин доказателства и предположения. Действително, налице е установено свързаност между законните представители и собственици на участващите в доставката дружества, но това не е достатъчно да се приеме, че жалбоподателят е влязъл в сделката при знанието на законния му представител, че приспаднатото ДДС няма да се внесе от получателя по доставката. Данъчните органи не доказват в достатъчна степен, дори изобщо, че законните представители на двете страни по сделката /доставката/, са влезли в договореност при извършване на сделката, че ДДС няма да се внесе, а само ще се приспада от получателя.

Предвид изложеното до тук, съдът приема, че жалбата е изцяло основателна и РА следва да се отмени на основание чл. 160, ал. 1, предл. 1 от ДОПК.

На основание чл. 161, ал. 1, изр. първо от ДОПК, на жалбоподателя следва да се присъдят 25,56 евро деловодни разноски.

Въз основа на гореизложеното, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ , по жалба на „СЪЛЮШЪНС 2022“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция [населено място]. [улица] /партер/ и електронен адрес . Ревизионен акт /РА/ №Р-22221125007519- 091-001 от 03.04.2026 г., издаден от Б. К. С. - орган, възложил ревизията, и Д. Н. Овнарова - ръководител на ревизията, потвърден с решение № 865/26.06.2026 г. на на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Националната агенция за приходите.

ОСЪЖДА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ да заплати на жалбоподателя „СЪЛЮШЪНС 2022“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция [населено място]. [улица] /партер/ и електронен адрес , на основание чл. 161, ал. 1, изр. първо от ДОПК, сумата от 25,56 евро деловодни разноски.

Решението подлежи на обжалване от страните, пред Върховен административен съд, в четиринадесетдневен срок от съобщението, че е изготвено.