

# Протокол

## №

гр. София, 25.02.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в**  
публично заседание на 25.02.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **12628** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.52 ч. се явиха:

ИЩЦАТА – М. Д. Ц., редовно призована, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ, редовно призован, представлява се от гл. юрисконсулт П. Б., с пълномощно приложено към молбата от 23.02.2026 г.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Прокурор К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА искова молба от М. Д. Ц. от [населено място], с която е предявен срещу Комисия за защита на потребителите иск с правно основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ за претърпени неимуществени вреди, произтичащи от незаконосъобразното и продължително непроизнасяне на Комисията за защита на потребителите по жалба с вх. № Ц-03-7458 от 18.06.2025 г. КЗП, претърпени в периода от 19.07.2025 г. до 02.12.2025 г., оценени на 2000 лева.

ДОКЛАДВА отговор, постъпил на 19.12.2025 г. от ищцата с приложено заверено копие на Определение № 32546/06.10.2025 г. на 72 състав по описа на АССГ.

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 08.01.2026 г. от ищцата с искане да бъде допуснат до разпит един свидетел при режим на довеждане.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба, постъпил на 22.01.2026г. от ответника с изразено становище по исковата молба и направено доказателствено искане за допускане на свидетел без да са посочени фактите, които се цели да бъдат установени със същия.

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 04.02.2026 г. от ищцата, с която е направено искане за изменение на предявения иск, като от същия са формулирани два иска за първоначално бездействие за периода от 18.07.2025 г. до 06.10.2025 г. и последващо бездействие от 23.10.2025 г. до 02.12.2025 г. Молбата е изпратена на ответника за становище.

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 23.02.2026 г. от ответника с приложена Заповед № 51/27.01.2026 г. на главния директор на Главна дирекция „Контрол на пазара“, с която се налага забрана на „Ти Би Ай Банк“ ЕАД да осъществява заблуждаваща нелоялна търговска практика.

ИЩЦАТА – ЛИЧНО: Поддържам иска който съм подала.

СЪДЪТ към ИЩЦАТА: Във връзка с постъпилата от Вас на 04.02.2026 г. молба следва да уточните иска. Вие сте поискали 2000 лева, които са предявени от 18.07.2025 г. до 02.12.2025 г. Конкретизирали сте ги за два периода. Така за двата периода отделни искове ли предявявате, и ако е така, разделете сумата за двата периода.

ИЩЦАТА – ЛИЧНО: Само съм уточнила датите, касае се за целия период. След изтичането на едномесечния срок до подаването на исковата молба 02.12.2025 г.

Вредите са изцяло, просто съм уточнила датите, защото има определение на съда, с което отменят мълчаливия отказ, но няма произнасяне от КЗП по случая и съм уточнила периодите като цяло, цялата вреда е от изтичане на едномесечния срок от 18.07.2025 г. до 02.12.2025 г. Уточнила съм датите какво се е случило, че дори след определението на съда няма отговор на КЗП, не се произнасят и до ден днешен нямам отговор. Всъщност искът е само един, с уточняване на периодите на бездействие.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Има произнасяне, представил съм на съда с копие за ищцата.

СЪДЪТ връчи на ищцата копие от представения отговор от ответника с приложена Заповед № 51/27.01.2026 г.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Считам, че предявения иск е неоснователен и недоказан. По отношение на желанието на ищцата да промени и коригира срока не се противопоставям, но считам че това само доказва, че нейната претенция е произволна и считам, че и за намаления период не са настъпили вреди, които да обособят отговорност по ЗОДОВ. Не поддържам искането за свидетел при режим на довеждане от страна на КЗП. Не възразява да бъде допуснат до разпит поисканият от ищцата свидетел.

ПРОКУРОР К.: Не възразявам по доказателствените искания на страните. Приложеното произнасяне на КЗП е извън исковия период, поради което считам, че по отношение на исковия период е ирелевантно. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства с исковата молба, впоследствие представеното определение и представените от ответника такива.

СЪДЪТ намира, че направеното с молбата от 04.02.2026 г. искане за изменение на иска не представлява такова по същността си, а с оглед нейното изявление само конкретизация на периодите, в които твърди, че е търпяла вреди.

СЪДЪТ намира за основателно искането за допускане на гласни доказателства, чрез разпит на воденият от ищцата свидетел, който следва да бъде допуснат и разпитан в днешното съдебно

заседание.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба и впоследствие от ищцата, както и от ответника писмени доказателства.

ДОПУСКА до разпит воденият в днешното съдебно заседание свидетел на ищцата М. И. И. за установяване на обстоятелствата, отнасящи за претендираните неимуществени вреди.

СНЕ самоличността на свидетеля:

М. И. И., 37 г., от [населено място], българин, български гражданин, неженен, неосъждан, ЕГН [ЕГН], съжителстващ с ищцата.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Същият обещава да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Живея заедно с ищцата от 5 – 6 години. Сподели ми, че е подала жалба и има липса на отговор от комисията и поведението ѝ се промени във връзка с непроизнасянето от комисията във второто полугодие от миналата година. Промяната се състоеше в това, че имаше нощи, в които не можеше да спи спокойно, ставаше често, често говореше за това, че комисията не се е произнесла. Беше по-напрегната.

СЪДЪТ: Знаете ли за какво е подала сигнала до комисията?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Да, знам. Споделила ми е, че е подала сигнал до комисията срещу бърз кредит, като е очаквала произнасяне и защита от институцията.

СЪДЪТ: Споделяла ли ви е, че тези нейни промени в поведението и състоянието се дължат именно на това?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: По мое лично наблюдение се промени точно в този период. По това време се промени нейното поведение и ми е споделяла за проблема.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Казахте, че живеете на семейни начала с ищцата и я познавате от 5 – 6 години. Известно ли ви е тя като е изтеглила този потребителски кредит от „Ти Би Ай Банк“ ЕАД, погасявала ли го е редовно?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Да, абсолютно го е погасявала редовно.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Следователно, да разбирам ли че не е имало по отношение на нея търсене от съдебни изпълнители, частни или държавни, колекторски фирми по повод дълга, който е бил към „Ти Би Ай Банк“ ЕАД?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Не е имало търсене, доколкото съм запознат сумата, която е изтеглена от кредитната институция и тази, която трябва да се върне, е в много голям размер.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Известно ли ви е какъв размер?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Не мога да кажа точно, но може би е четворен на това което е изтеглила.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Мисля ,че можем да кажем каква е сумата която е изтеглена, та е записана по иска. Сумата е 1000 лева кредит, след което със застраховката се е увеличила главницата и за връщане са 2014 лева.

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Предмет на обсъждане не са били параметрите по кредита, аз не знам.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Вие казвате, че съжителствате, но нямате повече подробности от тези, които споделяте по отношение на кредита.

СВИДЕТЕЛЯТ И.: По отношение на кредита, параметрите и конкретно нямам касателство, единственото което съм забелязал е, че след непроизнасянето беше напрегната, стресирана и по-ограничена в социалните контакти. Често ми споделяше за проблема и липсата на защита и непроизнасяне от КЗП.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Казахте, че тя е спала неспокойно и е ставала често. Известно ли ви е да се е обръщала към лекар за този проблем?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Нямам такава информация да се е обръщала към медицинско лице.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Имате ли наблюдения лично тя да е страдала заради изтегляния кредит, а не заради поведението на комисията?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Нямам такива лични впечатления. Пак казвам, промяната на поведението настъпи от непроизнасянето на комисията по подадената жалба.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: През този период тя работеше ли?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Да работеше.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: В къщи как се държеше?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: В къщи в общуването беше малко по-рязка, по напрегнато отношение в нормалните ежедневни битови ситуации.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Вие смятате, че това се дължи именно на поведението на регулаторния орган, а не на нещо друго?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: По мои лични впечатления смятам че е така.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ: Тя споделяла ли ви е, че непроизнасянето на комисията е причината за това нейно състояние?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Да, споделяла ми е че органа не се произнася, често е подавала е писма, напомнящи писма и въпреки това няма произнасяне от комисията.

ПРОКУРОР К.: Нямам въпроси към свидетелят.

Съдът освободи свидетеля и той напусна залата.

ИЩЦАТА – ЛИЧНО: Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че за установява на фактите, относими към правния спор, на ответника следва да бъде указано да представи в заверено копие административната преписка, от която да се изведат изводи за действията и бездействията, от които се претендират вредите. Затова делото следва да бъде отложено за друга дата.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 22.04.2026 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени.

УКАЗВА на процесуалния представител на ответника в 7-дневен срок от днес да представи в заверено копие административната преписка от действията и бездействията на административния орган по която се претендират вреди.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: