

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4058

гр. София, 16.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в закрито заседание на 16.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

като разгледа дело номер **3696** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 – чл.161 ДОПК.

Производството по делото е образувано след жалба от „ГЕЯ-ДЕК“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк]бл.34А с управител Е. И. Л.. Предмет на разглеждане по настоящото дело е жалбата по ревизионен акт №Р-2222 [ЕГН]-091-001/10.11.2023г., мълчаливо потвърден от Директора на Дирекция „ОДОП“ София съгласно чл.156 ал.4 ДОПК.

Административен съд София–град при служебно извършената проверка по чл.151, ал.1 и 2 ДОПК на допустимостта и редовността на жалбата установи:

Жалбата по делото е процесуално допустима. Подадена е срещу ревизионен акт, който е бил обжалван по административен ред, както се изисква от чл.156, ал.2 ДОПК. Административната жалба по чл.145 ДОПК, не е била уважена от Директора на ДОДОП–София с решение по чл.155 ДОПК за цялостна отмяна на ревизионния акт, както се предполага от чл.156, ал.3 ДОПК.

РА №Р-2222 [ЕГН]-091-001/10.11.2023г. е връчен на „ГЕЯ-ДЕК“ ЕООД на 16.11.2023 /л.1031/. Жалбата, с която РА се обжалва от дружеството по административен ред пред Директора на Дирекция ОДОП София ЦУ на НАП е подадена в 14-дневния срок по чл.152 ал.1 ДОПК-на 28.11.2023 /л.1027 и сл./. Съгласно разпоредбата на чл.155 ал.1 ДОПК решаващият орган следва да разгледа жалбата по същество и да се произнесе с мотивирано искане в 60-дневен срок от изтичане на срока по чл.146, съотв. от отстраняване на нередовностите по чл.145 или от одобряване на споразумението по чл.154 ДОПК. В случая, видно от приложената преписка, няма данни за нередовности в подадената жалба и за споразумение, поради което следва извода, че е приложима първата хипотеза на чл.155 ал.1 изр.1 като след изтичане на 7-дневния срок по чл.146 започва да тече срокът е 60-дневения срок за произнасяне от

страна на административния орган. От изложеното следва, че административният орган е следвало да се произнесе до 29.01.2024г. Срокът за произнасяне от страна на директора на ДОДОП е удължен с 1 месец, видно от споразумение от 22.01.2024г., приложено към жалбата на дружеството до АССГ и на стр.1007. Предвид гореизложеното Директорът на ДОДОП е следвало да се произнесе в срок до 29.02.2024г.

Съгласно разпоредбата на чл.154 ал.5 вр. ал.4 ДОПК, в случаите на непроизнася на решаващия орган в срока по чл.155 ал.1, жалбата против РА може да се подаде в 30-дневен срок от изтичане на срока за произнасяне. В случая жалбата чрез решаващият орган до АССГ от „ГЕЯ-ДЕК“ ЕООД е подадена на 25.03.2024, т.е в посочения от чл.156 ал.5 ДОПК 30-дневен срок, поради което съдът счита, че срокът за обжалване е спазен.

Предвид чл.156 ал.1 от ДОПК спорът е местно подсъден на Административен съд София-град, доколкото в съдебния район на АССГ е седалището и адреса на управление на жалбоподателя към момента на извършването на първото действие по осъществяване на данъчно-осигурителния контрол от органите по приходите - гр. София,[жк]бл.34А.

Жалбата е редовна - има писмената форма и съдържанието по чл.149, ал.1 вр. чл.145, ал.1 ДОПК, както и приложенията по чл.149, ал.2, т.2 и 3 ДОПК.

Водим от горното, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-град, Първо отделение, 21 състав

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА адм. дело № 3696/2024г. на Административен съд София-град, Първо отделение, 21 състав в открито с.з. на 16.05.2023 г. – 10.20 ч.

КОНСТИТУИРА на основание чл.154, ал.1 АПК вр. § 2 от ПР на ДОПК и чл.159, ал.2 ДОПК като страни по делото:

1. Жалбоподател – „ГЕЯ-ДЕК“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк]бл.34А с управител Е. И. Л.
2. Ответник – Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - София при ЦУ на НАП - [населено място], [улица].

ДАВА на ответника 14-дневен срок по чл.163, ал.2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК от връчване на препис на жалбата да представи писмен отговор по нея и да посочи доказателствата, които ще ангажира по делото, извън представените.

ДАВА на жалбоподателя възможност да се запознае с постъпилата по делото съгласно чл.150, ал.1 ДОПК административна преписка, за да изрази становище по нея и да заяви допълнителни доказателствени искания с оглед съдържанието ѝ в срок до първо

с.з.

УКАЗВА на ответника, че съгласно чл.170, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК трябва да докаже по делото съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания ревизионен акт (РА) №Р-2222 [ЕГН]-091-001/10.11.2023г. и изпълнение на законовите изисквания при издаването му.

ЗАДЪЛЖАВА ответника на основание чл.150, ал.1 ДОПК до датата на насроченото първо с.з. да окомплектова преписката със заверени копия от:

- заповедите за назначаването на П. Т. П.-Началник сектор-възложил ревизията и А. Л. И.- главен инспектор по приходите-ръководител на ревизията.

УКАЗВА на жалбоподателя, че съгласно чл.154, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК негова е тежестта да установи по делото всички твърдени в жалбата факти, на които основава искането си за отмяна на №Р-2222 172300 2024-091-001/10.11.2023г.

УКАЗВА на страните на основание чл.171, ал.4 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, че за изясняването на спора е необходимо съгласно чл.171, ал.1, изр.2 и ал.2, изр.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДПОК, да бъде назначена съдебно-счетоводна експертиза.

ПО доказателствата, съдът ще се произнесе в първо съдебно заседание съгласно чл.171, ал.5, изр.2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните с връчване на преписи от определението съгласно чл.138, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ Софийската градска прокуратура с оглед встъпване в производството по реда на чл.159, ал.1, изр.2 ДОПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: