

РЕШЕНИЕ

№ 37987

гр. София, 17.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 31.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Мария Бойкинова

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9053** по описа за **2025** година докладвано от съдия Милена Славейкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно процесуалния кодекс (АПК) вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по касационна жалба на директора на Агенция за държавна финансова инспекция (АДФИ), [населено място], [улица], чрез юрк. Б. Е.-Г., срещу Решение № 2498 от 06.07.2025 г. по нахд № 16854/2024 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 131-и състав, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 11-01-418 от 19.09.2024 г., издадено от директора на АДФИ, относно наложено на проф. д-р А. С. Й., ЕГН [ЕГН], на основание чл. 247, ал. 1, вр. чл. 261, ал. 2 от ЗОП административно наказание „глоба“ в размер на 4038.00 лв. за извършено нарушение на чл.2, ал.2, вр. чл.44, ал.3, т.1 от ЗОП. Касаторът поддържа, че решението е постановено при неправилно приложение на материалния закон, допуснати съществени процесуални нарушения и несъобразяване със събраните доказателства. Излага подробни съображения относно законосъобразността на НП № 11-01-418 от 19.09.2024 г. като издадено от компетентен административнонаказващ орган (АНО), в установената форма по чл.57 от ЗАНН, без допуснати съществени процесуални нарушения и при доказаност на вмененото нарушение на чл.2, ал.2, вр. чл.44, ал.3, т.1 от ЗОП, които съображения се припокриват с изложените мотиви в акта за установяване на административно нарушение (АУАН) и в НП. Касаторът възприема описаната фактическа обстановка като част от подготовката за възлагане на обществена поръчка (ОП), която представлява пазарни консултации по смисъла на чл.44, ал.1 от ЗОП, с цел същите да се използват при провеждането на процедурата. В тази връзка

твърди, че възложителят е бил длъжен да публикува информацията на основание чл.44, ал.3, т.1 от ЗОП. С това възложителят предоставил необосновано предимство на „А1 България“ ЕАД, пред останалите двама участници в процедурата. Оспорват се решаващите изводи на СРС за празнота при описание на нарушението във връзка с чл.2, ал.2 от ЗОП, чиято описателна диспозиция не била запълнена със съдържание чрез посочване на конкретни условия, чрез които е постигнат ефектът на ограничението. Касаторът поддържа, че нарушението е описано ясно, пълно и точно, по начин, който не е ограничил правото на защита на уличеното лице, а именно чрез описание на последователността от действия, довела до силно ограничаване на кръга на стопанските субекти, които биха могли да изпълнят ОП при така зададените параметри. Показателна за липса на допуснато съществено процесуално нарушение било пространното възражение по чл.44, ал.1 от ЗАНН. Допълнителните съображения на съда, а именно, че възложителят не е бил уведомен за устно изисканите от началника на отдел „Управление на собствеността“ в УМБАЛ „Александровска“ ЕАД оферти, се оборват с аргументи за дължимото поведение на възложителя съобразно чл.17, ал.1 от ЗОП, накръняване на принципа на свободна конкуренция по чл.2 от ЗОП и високата степен на обществена опасност на нарушението, свързано с разходване на публични средства в значителен размер. Претендира се отмяна на обжалваното решение на СРС и постановяване на друго такова за потвърждаване на НП, както и присъждане на разноски за две съдебни инстанции.

Ответникът по касационната жалба проф. д-р А. С. Й., ЕГН [ЕГН], оспорва същата в писмен отговор от 10.08.2025 г., писмена защита от 21.10.2025 г. и в о.с.з. чрез адв. С. Д. от ВТАК. Претендира за оставяне в сила на обжалваното решение на СРС и присъждане на разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, възприетата по реда на чл.220 АПК фактическа обстановка, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

От фактическа страна СРС е приел, че жалбоподателят проф. д-р А. С. Й., ЕГН [ЕГН], е заемал длъжност изпълнителен директор на УМБАЛ "А. ЕАД, която е юридическо лице - лечебно заведение, собственост на държавата, представлява се от изпълнителен директор, излъчен от Съвета на директорите, който се явява публичен възложител на обществени поръчки, съгласно чл.5, ал.2, т.16 ЗОП, вписан с партиден № 00360 в Регистъра на обществените поръчки.

С Доклад вх. № 03-4873 от 29.08.23г. по описа на лечебното заведение, Б. Д. - началник на отдел „Управление на собствеността“ в УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, [населено място], уведомил изпълнителния директор за необходимостта от стартиране на обществена поръчка с предмет: „Изграждане и осъвременяване на система за контрол на паркингите, включително с функции за отчитане на платен престой“, с прогнозна стойност в размер на 170 000,00 лв. без ДДС, като към доклада била приложена „Техническа спецификация“ на обществената поръчка. За да състави доклада, посоченият служител, извършил по своя инициатива неформално проучване, като за целта устно изискал оферти от две дружества, изграждащи подобни системи. В резултат получил „Бизнес решение за телекомуникационни услуги“, изготвено от „А1 България“ ЕАД и оферта на „Ентърпрайз Комюникейшънс Груп“ ЕООД за изграждане на паркинг система за контрол на достъпа в УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, като нито един от двата документа не съдържал подпис или печат на представител на изготвилото го дружество, а същите били получени лично "на ръка" от страна на служителя Б. Д..

Същевременно в ЦАИС-ЕОП, на 28.08.23 г. бил публикувано решение и обявление, с което Югозападен университет „Н. Р.“, [населено място] е открил процедура за възлагане на

обществена поръчка с идентичен предмет, с прогнозна стойност от 241 000,00 лв. без ДДС.

На 20.09.23 г. началникът на отдел „Обществени поръчки“ в УМБАЛ „Александровска“ ЕАД на свой ред изготвил Доклад вх. № 03-5282 от 20.09.23г. до изпълнителния директор на дружеството, който по своето съдържание бил идентичен с посочения по-горе доклад от началника на отдел „Управление на собствеността“ в УМБАЛ „Александровска“ ЕАД. С Доклада е направено предложение обществената поръчка да се проведе по реда на чл. 18, ал. 1, т. 12 от ЗОП „публично състезание“, тъй като предметът на поръчката е услуга, а стойността на същата попада в праговете, регламентирани в разпоредбите на чл. 20, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

Докладите били обсъдени на заседание на Съвета на директорите на УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, проведено на 18.09.2023г., като с единодушно решение на всички членове, обективизирано в т.5 от протокола на проведеното заседание, било взето решение за провеждане на процедура по възлагане на обществена поръчка с предмет „Изграждане и осъвременяване на система за контрол на паркингите, включително с функции за отчитане на платен престой“, с прогнозна стойност в размер на 170 000,00 лв. без ДДС.

В изпълнение на това решение на управителния орган, на 04.10.2023г., с Решение № 3-353 от 04.10.2023г. (№ F430890/04.10.2023г., съобразно номенклатурата на ЦАИС-ЕОП), издадено на основание чл.22, ал.1, т.1 ЗОП от изпълнителния директор на УМБАЛ "Александровска" ЕАД А. Й., била открита процедура по чл.18, ал.1, т.12 ЗОП „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка, с предмет на поръчката „Изграждане и осъвременяване на система за контрол на паркингите, включително с функции за отчитане на платен престой“, с обявена прогнозна стойност на поръчката от 170 000, 00 лева без ДДС.

Обявлението за откриване на процедурата, както и документацията за откритата обществена поръчка, били публикувани чрез Централизираната електронна платформа на Агенцията по обществени поръчки под уникален номер на поръчката 00360-2023-0039. Със същото решение на основание чл. 22, ал. 2 от ЗОП е одобрена и документацията за участие, в която съгласно чл. 31, ал. 1 от ЗОП се съдържат технически спецификации, методика за определяне на комплексната оценка на офертата, образци на документи, както и указание за подготовката им и проект на договор. При това нито в момента на обявяване на обществената поръчка, нито в по-ранен момент, в профила на купувача УМБАЛ "Александровска" ЕАД били публикувани получените от страна на двете дружества "А1 България" ЕАД и „Ентърпрайз Комюникейшънс Груп“ ЕООД примерни оферти, както и каквато и да част от разменената с тях от страна на служител на купувача, кореспонденция.

До крайния срок за получаване на оферти, посочен в обявлението за поръчка- 23:59 часа на 25.10.2023г., постъпили три оферти, а именно от "Янтра Технолоджи" ООД, "Майнинг" ООД и "А1 България" ООД. Първите двама участници били отстранени от комисията, определена да отвори, разгледа и оцени подадените оферти, поради неизпълнение на част от изискванията и пропуски в документацията.

С Протокол № 2/13.12.2023г. Комисията предложила на възложителя да сключи договор за възлагане на ОП с участника "А1 България" ЕАД. С Решение № 3-479/14.12.2023г., възложителят обявил класирането на участниците в процедурата, като определил за изпълнител на ОП участника, класиран на първо място - „А1 България“ ЕАД, [населено място]. Със същия бил сключен договор за възлагане на обществената поръчка № Д-ОП-2/11.01.2024 г., с предмет „Изграждане и осъвременяване на система за контрол на паркингите, включително с функции за отчитане на платен престой“, с обща стойност за изпълнение на услугите е в размер на 168 250,00 лева без ДДС или 201 900,00 лева с включен ДДС.

Изложените по-горе обстоятелства били констатирани при извършената от АДФИ проверка,

възложена със Заповед № ФК-10-158/15.02.2024г., изменена със Заповед № ФК-10-296/26.03.2024г. на директора на АДФИ.

В резултат на проверката на 08.04.2024 г. бил съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 11-01-418 от страна на Д. З. - държавен финансов инспектор при АДФИ, с който било повдигнато административнонаказателно обвинение за това, че на 04.10.2023г., в качеството си на възложител по чл.7, ал.1 от ЗОП, жалбоподателят е одобрил обявление за откриване на обществена поръчка и документация за участие, като в публикувания в ЦАИС - ЕОП образец на техническо предложение за изпълнение на поръчката, ограничил конкуренцията, чрез включване на условия, които дават необосновано предимство на "А1 България" ЕАД и ограничават участието на останалите стопански субекти. Извършеното било квалифицирано от актосъставителя като нарушение на чл.2, ал.2, вр. чл.44, ал. 3, т.1 от ЗОП. На база така съставения АУАН било издадено процесното НП № 11-01-418 от 19.09.2024 година, с което директорът на Агенцията за държавна финансова инспекция е наложил на проф. д-р А. С. Й., с ЕГН [ЕГН] наказание глоба в размер на 4038 /четири хиляди тридесет и осем/ лева, на основание чл.247, ал.1 от ЗОП за извършено нарушение на чл.2, ал.2 вр. чл.44, ал. 3, т. 1 от ЗОП.

От правна страна районният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни за това административни органи и при спазване на сроковете по чл.34 от ЗАНН, но при допуснати при съставянето на двата документа нарушения от категорията на съществените, свързани с описание на нарушението, както и с времето на деянието. За този си извод съдът е обосновал, че въпреки подробното изложение на хронологията на процедурата, както и на извършените преди това действия, нито актосъставителят, нито наказващият орган са посочили кои конкретно са условията, които дават предимство на един от участниците спрямо другите такива, респективно с кои точно параметри на техническата спецификация се ограничава участието на други стопански субекти. Вместо това, в АУАН и НП бланкетно бил изведен посочения по-горе извод, без същият да е запълнен с конкретни факти от съдържанието на техническата спецификация, извън простото изброяване на елементите от същата и общата констатация, че оборудването е почти идентично с това, посочено в индикативна оферта на един от участниците, при липса на конкретни твърдения кои параметри на кой конкретен елемент от описаното оборудване или кои конкретни изисквания към капацитет, опит на участника, професионална подготовка на негови служители или друго, са зададени по начин да ограничат конкуренцията и да дадат предимство на конкретен участник.

В заключение съдът е намерил, че в описанието на нарушението е налице празнота, като описателната диспозиция на чл.2, ал.2 ЗОП, а именно "При възлагането на обществени поръчки възложителите нямат право да ограничават конкуренцията чрез включване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка", не е била запълнена със съдържание от страна на актосъставителя и наказващия орган, чрез посочване на конкретните условия и изисквания зададени от възложителя, чрез които е постигнат ефекта на ограничаването. Предвид намерената непълнота съдът е приел, че при съставянето на АУАН и НП са нарушени изискванията на чл.42, ал.1, т.4, съответно чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН, като процесуалното нарушение пряко рефлектира върху правото на защита на санкционирувания субект, доколкото пропускът касае най-съществената част от описанието на деянието.

Относно привръзката на общото изискване на чл.2, ал.2, с чл.44, ал. 3, т.1 ЗОП, районният съд е посочил, че ако нарушението се изразява в "непубликуване на профила на купувача на цялата информация, разменена по повод подготовката за възлагане на обществена поръчка, включително получения от възложителя резултат", то датата на деянието е неправилно определена с позоваване

на чл.19а, ал.4 от ППЗОП и не е датата 04.10.2023г., посочена като време на извършване на нарушението в АУАН и НП. В допълнение, в АУАН и НП не било посочено кога са приключили пазарните консултации, респективно подготовката на процедурата, респективно кога изтича посоченият в чл.19а, ал.4 ППЗОП, 5-дневен срок, след който бездействието на възложителя става противоправно. Оборен е и изводът на АНО, че образецът на техническо предложение е "почти идентично" като вид, количество, технически характеристики" оборудване с това, представено като индикативната оферта на "А1 България" ЕАД, тъй като видно от съдържанието на одобрената документация същата не съдържа образец на предложение, а единствено техническа спецификация, каквото именно е изискването на ЗОП. Сравнението на текста на същата показвало, че изискванията, заложили от възложителя, са значително по-подробно и детайлно разписани, от тези, дадени в неподписаната индикативна оферта, приложена по делото, а наред с това съдържали и допълнителни позиции - "преграждане на пътно платно до Хотел от към П.", както и "изграждане на оптична свързаност между сървърно и вход-изход от към П.". СРС е констатирал и значително несъответствие между техническата спецификация и индикативната оферта, в частта "обзорно видеонаблюдение". Съдът е установил, че техническото предложение, включено в документацията на УМБАЛ "Александровска" ЕАД, се явява заимствано в пълна степен от техническото предложение на друг възложител, а именно Югозападен университет "Н. Р." по обществена поръчка с идентичен предмет. Предвид изложеното районният съд е приел, че изводите на наказващата администрация за използване на офертата на конкретен субект при съставяне на документация са изградени на база неточно установена фактическа обстановка.

В заключение е посочено в обжалваното решение, че на проф. д-р А. С. Й., в качеството му на възложител по ЗОП, не може да се вмени виновно неизпълнение на изискванията на чл.2, ал.2, вр. чл. 44, ал. 3, т.1 ЗОП, доколкото нито в доклад вх. № 03-4873/29.08.2023г., изготвен от Б. Д. - Началник отдел "Управление на собствеността" в лечебното заведение, нито в доклад вх. № 03-5282/20.09.2023г. на началник отдел "Обществени поръчки" в УМБАЛ "Александровска" ЕАД, се споменава за двете устно изискани и представени впоследствие оферти, като данни за същите са събрани едва при започналата проверка на АДФИ, предвид на което не се установявало възложителят А. Й. да е знаел за същите, респективно незнанието на елемент от фактическа страна изключва виновното му поведение, доколкото няма как да му се вмени във вина неизпълнението на задължение (в случая за публикуване в профила на купувача), за чието възникване липсват данни той обективно да е знаел, или да е бил длъжен да узнае.

Съдът е споделил и основния аргумент на жалбоподателя, а именно, че не са провеждани пазарни консултации по смисъла на чл.44 ЗОП при липса на данни, документи и твърдения, възложителят или въобще орган на управление в дружеството, да е взел решение за необходимост от провеждане на такива, нито пък в профила на купувача да е публикувана покана за провеждане на такива.

Обжалваното решение на СРС е валидно, допустимо и правилно, постановено при правилно приложение на материалния закон, правилно разпределение на доказателствената тежест и правилно формиране на правните изводи на съда в съответствие с правилата на логическото мислене и съвкупна преценка на всички факти, обстоятелства и доказателствата, без да е допуснато изопачаването им или неправилното им тълкуване.

Административен съд – София град не установи при постановяване на решението, районният съд да е допуснал съществени процесуални нарушения. Обжалваното решение е постановено след извършване на цялостна проверка за законосъобразност на издаденото НП. Фактическата обстановка по делото е правилно установена при

спазване принципите на чл. 13 и чл. 14 от НПК, във вр. с чл. 84 от ЗАНН. Събрани са писмени доказателства, относими към всички факти, включени в предмета на доказване. Изводите за осъществяването на правнорелевантните факти са направени след обективно, всестранно и пълно обсъждане на приобщения доказателствен материал в неговата съвкупност. В решението е обективизирана извършената от съда дейност по оценка на доказателствата, като са посочени фактите, които са приети за установени и доказателствата за това.

Разпоредбата на чл.2, ал.2 от ЗОП урежда основен принцип, а именно, че при възлагането на обществени поръчки възложителите нямат право да ограничават конкуренцията чрез включване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка.

По силата на чл.44, ал.1 от ЗОП при подготовката за възлагане на обществена поръчка възложителят може да проведе пазарни консултации, като потърси съвети от независими експерти или органи, или от участници на пазара. Разпоредбата на чл.44, ал.2 от ЗОП предвижда, че консултациите по ал. 1 могат да се използват, при условие че не водят до нарушаване на конкуренцията и на принципите за недискриминация и прозрачност.

Според другата, вменена за нарушена норма на чл.44, ал.3, т.1 от ЗОП възложителят предприема действия, които да гарантират, че лицата, участвали в пазарните консултации и/или в подготовката на процедурата, нямат предимство пред останалите кандидати или участници. Тези действия включват най-малко следното (т.1) - публикуване на профила на купувача на цялата информация, разменена по повод подготовката за възлагане на обществена поръчка, включително получения от възложителя резултат, а ако това е невъзможно - посочване чрез профила на купувача на мястото, от което тази информация може да бъде получена.

Нормата на чл.19а, ал.4 от ППЗОП уточнява, че информацията по [чл. 44, ал. 3, т. 1 от ЗОП](#) се публикува на профила на купувача в 5-дневен срок след приключването на пазарните консултации или на подготовката на процедурата.

На визираната правна квалификация съответстват следните, посочени в АУАН и НП, фактически обстоятелства:

1. С публикувания в ЦАИС-ЕОП образец на техническо предложение за изпълнение на поръчката, неразделна част от одобрената от възложителя документация за участие, същият е ограничил конкуренцията чрез включване на условия, които дават необосновано предимство на участника „А1 България“ ЕАД, [населено място] и необосновано ограничават участието на останалите стопанските субекти, участници в обществената поръчка. В резултат на проведената процедура по реда на ЗОП, с Решение № 3-479/14.12.2023 г. на Възложителя за изпълнител на обществената поръчка е определено търговското дружество „А1 България“ ЕАД.

2. Във връзка с начина на определяне на прогнозната стойност на проверяваната ОП изпълнителният УМБАЛ „А.“ с писмо изх. 02-699/20.02.2024 г. представил на финансовата инспекция следните заверени с „вярно с оригинала“ копия на писмени документи:

А. „Бизнес решение за телекомуникационни услуги“, изготвено от „А1 България“ ЕАД, в което подробно е описано оборудване за изграждане на паркинг система за контрол на достъпа в УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, [населено място] на обща стойност 175 000,00

лв. без ДДС, като е посочено, че „Офертата“ е валидна 20 дни. Върху представената от „А1 България“ ЕАД „Оферта“ не е положен изходящ номер, издаден от деловодната система на дружеството, нито входящ номер, издаден от деловодната система на УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, [населено място]. Върху офертата не е положен подпис и идентифициращи данни на лицето (лицата), което/които са я изготвили.

Б. Оферта, изготвена от „Ентърпрайз Комюникейшънс Груп“ ЕООД за изграждане на паркинг система за контрол на достъпа в УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, [населено място], в която подробно е описано оборудване за изграждане на паркинг система за контрол на достъпа в УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, [населено място] на обща стойност 219 000,00 лв. без ДДС, като е посочено, че „Офертата“ е валидна 10 календарни дни. Върху представената от „Ентърпрайз Комюникейшънс Груп“ ЕООД „Оферта“ не е положен изходящ номер, издаден от деловодната система на дружеството, нито входящ номер, издаден от деловодната система на УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, [населено място]. Върху офертата не е положен подпис и идентифициращи данни на лицето (лицата), което/които са я изготвили.

3. Разпечатка от ЦАИС-ЕОП, от която е видно, че на 28.08.23 г. в платформата е публикувано решение и обявление, с което Югозападен университет „Н. Р.“, [населено място] е открил процедура за възлагане на обществена поръчка с идентичен предмет, с прогнозна стойност от 241 000,00 лв. без ДДС.

4. С писмо изх. № 02-1043/14.03.24 г. изпълнителният директор на УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, [населено място], уведомил финансовата инспекция, че:

А. Б. Г. Д. - Началник на Отдел „Управление на собствеността“ е изискал устно оферти от „А1 България“ ЕАД и „Ентърпрайз Комюникейшънс Груп“ ЕООД през месец август 2023 г. При разговор с г-н Д., същият не може да посочи точна дата, на която е поискал офертите, тъй като офертите не са поискани писмено, респективно не е регистриран писмен документ в деловодната система.

Б. През месец август 2023 г. и двете фирми са представили лично, а не чрез деловодната система на УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, оферти на Б. Д. - Началник на Отдел „Управление на собствеността“ При разговор с г-н Д., същият не може да посочи точна дата на която са представени офертите, тъй като офертите не са поискани писмено, респективно не са регистрирани в деловодната система.

5. С Решение № 3-353/04.10.2023г. с генериран от ЦАИС-ЕОП № F430890/04.10.2023 г., А. С. Й. - изпълнителен директор на УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, [населено място], в качеството си на публичен възложител по чл.5, ал.2, т.16 от ЗОП, е открил „публично състезание“ по чл.18, ал.1, т.12 от ЗОП, във връзка с чл. 22, ал.1 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане и осъвременяване на система за контрол на паркингите, включително с функции за отчитане на платен престой“. Определената прогнозна стойност, вписана в решението за откриване на процедурата е 170 000,00 лв. без ДДС.

6. С Решение № 3-353/04.10.2023 г., с генериран от ЦАИС-ЕОП № F430890/04.10.2023 г. на основание чл. 22, ал. 2 от ЗОП възложителят е одобрил документацията за участие, в която съгласно чл. 31, ал. 1 от ЗОП се съдържат технически спецификации, методика за определяне на комплексната оценка на офертата, образци на документи, както и указание за подготовката им и проект на договор.

7. При преглед на съдържанието на представената от „А1 България“ ЕАД, [населено място] „индикативна оферта“ за изграждане на паркинг система за контрол на достъпа в

УМБАЛ „А. ЕАД, [населено място] (която е била изискана устно по телефона и представена на ръка на началник отдел УС в лечебното заведение) е видно, че в същата е предложено да бъде доставено и монтирано почти идентично по вид, количество, технически характеристики и брой оборудване и системи по отношение на контролна точка: Вход-изход от към бул. П. С. контролна точка: Вход-изход от към ул. Х. П. контролна точка: Вход- изход ВМА П. на пътно платно до Хотел от към П.“, Изграждане на оптична свързаност между съर्वърно и вход-изход от към П.“ и „Система за обзорно видеонаблюдение“.

8. В образеца на „ценово предложение“ за изпълнение на поръчката, Възложителят не е поставил изискване потенциалните участници в поръчката да представят единични цени в лева без ДДС (с ДДС) на съответното оборудване и системи, което ще бъде доставено и монтирано, както и ценова ставка за положен труд за монтажа на същото, като изискването е да бъде предложена само обща цена в лева без ДДС.

В представената от „А1 България“ ЕАД, [населено място] „индикативна оферта“ за изграждане на паркинг система за контрол на достъпа в УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, [населено място] също не са посочени единични цени в лева без ДДС (с ДДС) на съответното оборудване и системи, което може бъде доставено и монтирано, както и ценова ставка за положен труд за монтажа на същото, като единствено е предложена обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 175 000,00 лв. без ДДС.

9. След проведен разговор с Началник Отдел „Управление на собствеността“ същият уточнил, че той е изготвил техническата спецификация. Квалификацията на Б. Д. е инженер „Автоматика информационна и управляваща техника“. Офертите от „А1 България“ ЕАД и „Ентърпрайз Комюникейшънс Груп“ ЕООД били поискани единствено за определяне на прогнозната стойност на обществената поръчка.

АНО е приел, че представената индикативна оферта от „А1 България“ ЕАД, [населено място] е използвана за определяне на прогнозната стойност на обществената поръчка, с цитирания предмет.

Въз основа на тези факти в НП е формиран извод, че доколкото изисканите оферти са били необходими за определяне на финансовата рамка на обществената поръчка преди нейното възлагане, то тези действия несъмнено са част от подготовката за възлагането ѝ и представляват пазарни консултации по смисъла на чл. 44, ал. 1 от ЗОП. Идеята на получените консултации била да се използват при провеждането на процедурата. С изисканата информация възложителят е придобил представа за съществуващите условия на пазара и реалната стойност за изграждане и осъвременяване на система за контрол на паркингите, включително с функции за отчитане на платен престой за нуждите на УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, [населено място], като по този начин е определил прогнозната стойност на поръчката. В тази връзка възложителят е бил длъжен да публикува информацията на основание чл. 44, ал. 3, т. 1 от ЗОП, тъй като с извършените консултации Възложителят е дал възможност на „А1 България ЕАД да предприеме стъпки за планиране на ресурсите, които ще са му необходими за изготвянето на предложението му и е способствал за създаването на предварителна организация.

10. С непубликуването в профила на купувача на УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, [населено място] на представените през месец август 2023 г. от „А1 България“ ЕАД, [населено място] и „Ентърпрайз Комюникейшънс Груп“ ЕООД индикативни оферти, преди стартирането на процедурата възложителят е предоставил необосновано

предимство на „А1 България“ ЕАД, [населено място], пред останалите двама участници, подали оферти за изпълнение на поръчката, тъй като единствено участникът „А1 България“ ЕАД, [населено място] (който в последствие е определен за изпълнител на обществената поръчка) е имал възможност да направи предварително проучване за изграждане и осъвременяване на система за контрол на паркингите, включително с функции за отчитане на платен престой на територията на УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, съответно да изготви техническото си и ценово предложение, съобразно изискванията на Възложителя.

Според касационния състав на АССГ именно доводите на АНО, посочени в предходната т.10 от решението, правилно и обосновано са навели районния съд на извод за несъответствие между фактическото описание на нарушението и правната му квалификация, респ. погрешно посочване на датата на нарушението в АУАН и НП и допуснати съществени процесуални нарушения при описание на нарушението по смисъла на чл.42, ал.1, т.4 и чл.57, т.5 от ЗАНН. Разпоредбата на чл.19а, ал.4 от ППЗОП урежда изричен срок за публикуване на информацията по чл.44, ал.3, т.1 от ЗОП, поради което нарушението „непубликуване на информацията“ чл.44, ал.3, т.1 от ЗОП сочи на друга дата на нарушението, а не датата на откриване на ОП и на одобряване на документацията за участие в нея, вкл. технически спецификации съгласно чл.31, ал.1 от ЗОП.

На следващо място, в административнонаказателната преписка се съдържа цялото досие на процесната обществена поръчка. Сравнението между техническата спецификация – приложение № 1 към решението за откриване на процедурата с предмет: „Изграждане и осъвременяване на система за контрол на паркингите, включително с функции за отчитане на платен престой“ показва почти пълно съвпадение с приложената към жалбата до СРС Техническа спецификация за ОП с предмет: „Изграждане и осъвременяване на система за контрол на паркингите, подмяна на съществуващите паркинг бариери и изграждане на система за контрол на паркингите с функции за отчитане на платен престой“, *изготвена от ЮЗУ „Н. Р.“*, с посочени в документа различни контролни точки за достъп. В отлика от това, бизнес-предложението на „А1 България“ АД и офертата на „Ентърпрайз Комюникейшънс Груп“ ЕООД, значително се различават по съдържание от техническата спецификация – приложение № 1 към решението за откриване на процесната ОП. Логично е констатираното от АНО съвпадение на контролните точки за достъп до обекта на УМБАЛ „А.“, но това не е достатъчно за осъществяване на състава на дефинираното нарушение по чл.2, ал.2, вр. чл.44, ал.3, т.1 от ЗОП. Това е така, тъй като от установеното съвпадение на контролни точки, при пълно несъвпадение на останалите компоненти от техническата спецификация на процесната ОП, не може да се направи категоричен и несъмнен извод за предоставено необосновано предимство на „А1 България“ ЕАД, както обосновано е отбелязал решаващият съд. В този смисъл, изводите на СРС са съответни на обосновано възприетата доказателствена съвкупност, направени са при правилно приложение на материалния закон и не следва да се преповтарят по силата на чл.221, ал.2, изр.2 от АПК, вр. чл.63в от ЗАНН.

Съответни на доказателствената съвкупност са и изводите на районния съд за недоказване на вмененото нарушение по чл.2, ал.2, вр. чл.44, ал.3, т.1 от ЗОП. С оглед систематичното място на разпоредбата релевантно за състава на нарушението е провеждането на пазарни консултации, търсене на съвети от независими експерти,

органи или от участници на пазара при подготовката за възлагане на ОП. Както обосновано е отбелязал районният съд в нито един момент преди откриването на процесната обществена поръчка на 04.10.2023 г. нито един ръководен орган на УМБАЛ „А.“ не е възлагал провеждане на пазарни консултации или търсене на съвети, нито е бил уведомен за самодейната инициатива на началник Отдел „Управление на собствеността“, с която устно са изискани оферти от „А1 България“ ЕАД и „Ентърпрайз Комюникейшънс Груп“ ЕООД през месец август 2023 г. Споделими са и изводите на СРС за доказаност на способността на Б. Г. Д., с оглед притежаваното от него висше образование, да изготви техническата документация на процесната ОП. От друга страна, при посоченото несъвпадение между техническата спецификация – приложение № 1 към решението за откриване на процесната ОП от една страна и бизнес-предложението на „А1 България“ АД и офертата на „Ентърпрайз Комюникейшънс Груп“ ЕООД, от друга страна, доводите на АНО за ограничаване на конкуренцията чрез включване на условия, които дават необосновано предимство на участника „А1 България“ ЕАД, [населено място] и необосновано ограничават участието на останалите стопанските субекти, участници в ОП, остават недоказани.

По изложените съображения и като е достигнал до идентични правни изводи, районният съд е постановил обжалваното решение при правилно приложение на закона, поради което е дължимо оставянето му в сила.

При този изход на спора и на основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН ответникът по касация има право на разноски в размер на 700 лв. Съгласно чл.18, ал.2 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения ако административното наказание е под формата на глоба, имуществена санкция и/или е наложено имуществено обезщетение, възнаграждението се определя по реда на чл. 7, ал. 2 върху стойността на всяка наложена глоба, санкция и/или обезщетение. Процесната глоба в размер на 4038.00 лв. попада в стойностния праг по чл.7, ал.2, т.2 от наредбата, който определя минимално възнаграждение от 703.60 лв. Заплатеното от ответника по касация адвокатско възнаграждение съвпада с този нормативен минимум и напълно съответства на фактическата и правна сложност на спора. Възражението на касатора по чл.78, ал.5 от ГПК е неоснователно.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 1 от АПК вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, XVIII-и Касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение № 2498 от 06.07.2025 г. по нахд № 16854/2024 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 131-и състав.

ОСЪЖДА Агенцията за държавна финансова инспекция, [населено място], [улица], да заплати на А. С. Й., ЕГН [ЕГН], [населено място],[жк], [жилищен адрес] сторените в производството разноски в размер на 700.00 лв. за адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.