

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 28.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,**  
в закрито заседание на 28.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ирина Кюртева**

като разгледа дело номер **8** по описа за **2022** година докладвано от съдията,  
и за да се произнесе взе предвид следното:

В съдебно заседание на 22.02.2022г. от процесуалния представител на ответника е направено искане за спиране на производството по делото, поради отправено преюдициално запитване по идентичен казус с Определние от 23.11.2021 г. по адм.д. № 11614/2020г. на АССГ, Първо отделение, 12-ти състав. С Молба от 25.02.2022г., жалбоподателят излага становище, че отправеното преюдициално запитване не е основание за спиране на производството по делото. Сочи, че все още няма произнасяне по допустимостта на направеното запитване, по което е образувано дело в СЕС №С-770/21.

С Определние от 23.11.2021 г. по адм.д. № 11614/2020г. на АССГ, Първо отделение, 12-ти състав **ОТПРАВЯ ПРЕЮДИЦИАЛНО ЗАПИТВАНЕ** до Съда на Европейския съюз на основание чл. 267 от Договора за функционирането на Европейския съюз, със следните въпроси:

1. Следва ли, че чл.70, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза, във връзка с чл.75, параграф 5, алинея 1 и параграф 6 от Делегиран регламент (ЕС) №2017/891 на Комисията за допълване на Регламент (ЕС) №1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на секторите на плодовете и зеленчуците, към преценката на условието по чл.70, параграф 3, буква г) от кодекса - „купувачът и продавачът не са свързани“ във връзка с прилагането на договорната стойност на стоките за митнически цели по конкретна митническа декларация за внос на зеленчуци, са относими:

-данните за взаимоотношенията между страните по вноса на стоките и продажбата на същите стоки на първо търговско ниво в ЕС - за трайни и повтарящи се доставки на стоки от същия вид, на значителни количества и стойности, които изключват извод за случайност на взаимоотношенията по конкретния внос, предмет на преценката;

-данните за издадените фактури за доставките, за плащането на цената, за

отразяването на фактурите в счетоводството и в дневниците по ДДС на вносителя, съответно уражнено право на данъчен кредит по конкретния внос;

-декларираната договорна стойност по конкретния внос, предмет на преценката, е значително по-висока в сравнение със стандартната вносна стойност за същата стока, определяна от Комисията за целите на прилагането на вносни мита в сектора на зеленчуците, същевременно същата стока е продадена на загуба в ЕС;

- вносителят не е представил търговски договор по повод на конкретния внос, изискан от митническите органи или документ за друг вид юридическа връзка между контрагентите?

В случай, че са относими, то посочените обстоятелства позволяват ли да се определят търговците вносител и износител, съответно вносител и купувач на първо търговско ниво в ЕС, като „юридически признати търговски партньори“, съответно свързани лица по смисъла на чл.127, параграф 1, буква б) и чл.142, параграф 4, буква б) от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията от 24 ноември 2015 година за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюз?

В случай, че посочените обстоятелства са относими, но не са достатъчни за извода, че търговците са свързани лица, то за целите на проверката по чл.75, параграф 6 от Делегирания регламент (ЕС) №2017/891, възниква ли задължение да бъде извършена преценката, дали отношенията между търговците не са повлияли при определянето на по-високата цена на стоката по конкретния внос, за да се предотврати избягването на плащането на мито и загубата на данъчни приходи по бюджета на ЕС, предвид и последващата продажба на загуба на първо търговско ниво в ЕС?

2.Следва ли от чл. 47, параграф 1 и чл. 41, параграф 2, буква в) от Хартата за основните права на ЕС, тълкувани във връзка с правото на жалба на вносителя по чл. 44, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза, както и задължението на митническите органи за мотивиране на решението по чл. 29 във връзка с чл.22, параграф 7 от Кодекса, и обстоятелствата по делото, че като се вземе предвид, че в производството по съдебното обжалване на решението, първоинстанционният съдът служебно е задължен да провери законосъобразността на решението и на непосочени в жалбата основания, да събира нови доказателства и служебно да назначи вещо лице, че

- Условието по чл.70, параграф 3, буква г) от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза - „купувачът и продавачът не са свързани лица или връзката не е повлияла върху цената“, допустимо ли е да бъде установено за пръв път в производството пред съда или митническият орган е задължен да формира извод по този въпрос още в мотивите на обжалваното решение?

- Когато вносителят е имал процесуалната възможност, но не е заявил изрично, че ще определи стойността на вносните стоки по чл. 74, параграф 2, буква в) от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза – дедуктивен метод, ще противоречи ли на чл. 75, параграфи 5 и 6 от Делегиран регламент (ЕС) №2017/891 на Комисията за допълване на Регламент (ЕС) №1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на секторите на плодовете и

зеленчуците, конкретно установеният преклузивен срок за посоченото установяване, тази стойност да бъде установена за пръв път в производството по обжалването на решението пред съда, в това число за разглеждането на възраженията на вносителя, основани на продажната цена на стоката в ЕС, близка до декларираната договорна стойност?

3. Следва ли от чл.75 параграф 5, алинея 4 от Делегиран регламент (ЕС) №2017/891 на Комисията за допълване на Регламент (ЕС) №1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на секторите на плодовете и зеленчуците - "вносителят представя всички документи, необходими за извършването на съответната митническа проверка по отношение на продажбата, и освобождаването на всеки продукт от въпросната партида", в контекста на даденото тълкуване по т.1 от диспозитива на Решение на Съда от 11 март 2020 г., BV, C-160/18, EU:C:2020:190, във връзка с доказването на декларираната договорна стойност по чл.70, параграф 1 от Митническият кодекс на Съюза, при обстоятелствата по делото, че:

- задължават митническите органи, съответно при обжалването съдът, да вземат предвид обстоятелството, че вносната стока – зеленчуци, е продадена на загуба в ЕС като сериозна индикация, че посочената вносна цена е била изкуствено завишена, в това число с оглед преценката за свързаност на лицата, която е повлияла на декларираната договорна стойност, в това число с цел да се предотврати избягването на плащането на мито и загуба на данъчни приходи?

- задължават вносителя да представи договор или друг еквивалентен документ за доказването на подлежащата на плащане цена на стоката при продажбата ѝ за износ с местоназначение митническата територия на Съюза, или е достатъчно да докаже извършеното плащане на декларираната стойност на стоката при вноса?

или

- задължават вносителя да представи само документите, изрично посочени в чл.75 параграф 5, алинея 4 от Делегиран регламент (ЕС) №2017/891, като доказателство за декларираната договорна стойност при внос на зеленчуци, поради това обстоятелствата, свързани с продажбата на същата стока в ЕС на загуба, са нетоносими към преценката по чл.75, параграф 6 от същия регламент за неприемането на договорната стойност и определянето на вносно мито?

4. Следва ли чл.75 параграфи 5 и 6 от Делегиран регламент (ЕС) №2017/891 на Комисията за допълване на Регламент (ЕС) №1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на секторите на плодовете и зеленчуците, и даденото тълкуване с Решението от 16 юни 2016 г., EURO 2004. Н., C-291/15, EU:C:2016:455, при обстоятелствата по главното производство, че митническата стойност при внос на зеленчуци от трети страни, не може да се определи по декларираната договорна стойност, когато :

- декларираната договорна стойност на стоката е значително по-висока в сравнение със стандартната вносна стойност за същата стока, определяна от Комисията за целите на прилагането на вносни мита в сектора на зеленчуците;

- митническият орган не оспорва, нито по друг начин поставя под съмнение автентичността на фактурата и документа за плащането на цената на стоката, представени като доказателство за действително платената цена по вноса;

- вносителят, в отговор на искането на митническия орган, не е представил: договор или друг еквивалентен документ за доказването на подлежащата на плащане цена на стоката при продажбата ѝ за износ с местоназначение митническата територия на

Съюза, в това число допълнителни доказателства за установяването на икономически елементи на стоката, обосноваващи по-високата стойност при закупуването ѝ от износителя, за био-продукт или екстра качество на конкретната партида зеленчуци?

Съдът намира, че към настоящия момент не следва да се произнася по искането за спиране, тъй като че все още няма произнасяне по допустимостта на направеното запитване, по което е образувано дело в СЕС №С-770/21, като ще следва да се възложи допуснатата експертиза и след събиране на доказателствата ще бъде извършена преценка на искането.

С оглед изложеното, съдът

## О П Р Е Д Е Л И :

Указва на жалбоподателя в 7-мо дневен срок да внесе определения депозит, след което делото се докладва за извършване на експертизата.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 19.04.2022г. от 09,50ч., за която дата се призоват страните и вещото лице.

СЪДИЯ: